

RELACION DE SENTENCIAS  
DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL  
PUBLICADAS DESDE JULIO  
A OCTUBRE DE 1986

LUIS AGUIAR DE LUQUE

Sentencia núm. 75/86, de 4 de junio (núm. Reg. 743/85), «BOE» núm. 159.

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Truyol Serra.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Entidad aseguradora.

**Acto impugnado:** Sentencia del Juzgado de Instrucción.

**Precepto de referencia:** Artículo 24.1.

**Cuestiones analizadas:** *Reformatio in peius* e indefensión.

**Comentario:**

Carece de interés doctrinal.

Sentencia núm. 76/86, de 9 de junio (núms. Reg. 666/83 y 189/86 acumulados), «BOE» núm. 159.

**Tipo de procedimiento:** Recurso de inconstitucionalidad.

**Ponente:** Sr. Rodríguez Piñero.

**Fallo:** Desestimatorio. Voto particular de los señores Rubio Llorente y Díez Picazo.

**Actor:** Presidente del Gobierno.

**Acto impugnado:** Leyes del Parlamento Vasco.

**Preceptos de referencia:** Artículos 14, 23.2, 103.3, 148.1.20 y 21, y 149.1.1, 7, 17 y 18 de la CE, y artículos 10.12 y 18.1 del Estatuto Vasco.

**Cuestiones analizadas:** Ordenamiento jurídico republicano, ordenamiento jurídico franquista y ordenamiento jurídico constitucional; sistemas de sucesión; leyes de amnistía y continuidad del ordenamiento actual con el anterior. Principio de igualdad.

**Comentario:**

La articulación de una serie de derechos económicos, pasivos y profesionales a aquellos que prestaron servicios a la Administración vasca desde el 7 de octubre de 1936 al 6 de enero de 1978, tal como realizan las leyes impugnadas, contraviene, según el letrado del Estado, representante del Gobierno de la nación, los criterios de sucesión de ordenamientos, el principio de igualdad (especialmente en su faceta de acceso a la función pública; arts. 23.2 y 103.3) y los criterios constitucionales de distribución de competencias.

Las consideraciones más novedosas se realizan en relación a la primera de las objeciones citadas, analizando los sistemas de sucesiones de ordenamientos que han operado en nuestro país en los últimos cincuenta y cinco años y, al hilo de ello, los elementos sustanciales de la legislación de amnistía.

Carecen de interés, en cambio, las observaciones que realiza el Tribunal sobre el principio de igualdad y sobre el artículo 149.1.1 (estas últimas por demasiado breves pese a su importancia), y parecen discutibles las consideraciones acerca del artículo 149.1.18, desplazando el problema, así planteado por el letrado del Estado, a otros títulos competenciales.

**Sentencia núm. 77/86, de 12 de junio (núm. Reg. 55/85), «BOE» núm. 159.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Díez Picazo.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Artículos 24.1 de la CE y 359 de la LEC.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva; principio de congruencia e indefensión.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias núms. 20/82, de 5 de mayo; 14/84, de 3 de febrero; 120/84, de 10 de diciembre; 14/85, de 1 de febrero; 138/85, de 18 de octubre, y 32/86, de 21 de febrero.

**Comentario:**

Tras analizar el principio de congruencia de las sentencias que rige en los procesos civiles (art. 359 de la LEC), la Sala advierte que la infracción de dicho principio sólo supone lesión de los derechos constitucionales consagrados en el artículo 24 en la medida en que ello comporte indefensión.

Sentencia núm. 78/86, de 13 de junio (núm. Reg. 1086/85), «BOE» núm. 159.

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Leguina.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Juzgado de Instrucción.

**Precepto de referencia:** Artículo 24.1.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva y motivación de las resoluciones judiciales.

**Comentario:**

Reitera jurisprudencia precedente.

**Sentencia núm. 79/86, de 16 de junio (núm. Reg. 693/85), «BOE» núm. 159.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. De la Vega Benayas.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Artículos 24.1 de la CE y 849.2 de la LECr.

**Cuestiones analizadas:** Recurso de casación y derecho a la tutela judicial efectiva.

**Precedente jurisprudencial:** Sentencia núm. 56/82, de 26 de julio.

**Comentario:**

La Sala no estima que la inadmisión de un recurso de casación por error de hecho resultante de documento auténtico, en base a una interpretación estricta de la noción de documento auténtico, contravenga el derecho a la tutela judicial efectiva, no considerando extrapolable la doctrina sentada en la sentencia antes citada.

**Sentencia núm. 80/86, de 17 de junio (núm. Reg. 679/85), «BOE» núm. 159.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Díaz Eimil.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de la Audiencia Provincial.

**Preceptos de referencia:** Artículos 24.2 de la CE y 741 de la LECr.

**Cuestiones analizadas:** Presunción de inocencia.

**Comentario:**

Reitera jurisprudencia precedente.

**Sentencia núm. 81/86, de 20 de junio (núm. Reg. 121/85), «BOE» núm. 159.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Truyol Serra.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Artículo 24.1 de la CE y disposiciones transitorias de la Ley 34/84, de 6 de agosto, de reforma de la LEC.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva e inadmisión de recurso de casación; significado de las exigencias formales; la imposición de formalismos enervantes como obstáculo a dicho derecho.

**Comentario:**

El problema que plantean los recurrentes, según los cuales se ha producido una lesión del derecho a la tutela judicial efectiva al inadmitirse un recurso de casación, deriva de la interpretación de las disposiciones transitorias de la Ley 34/84, modificadora del citado recurso.

Aunque la Sala estima fundada la interpretación que de las citadas disposiciones transitorias realiza el Tribunal Supremo y, por tanto, la correcta aplicación de la legalidad ordinaria (hoy derogada) realizada por el Auto impugnado, considera igualmente que ello supone introducir un formalismo enervante del derecho a la jurisdicción, por cuanto la finalidad a que se orientaban las formalidades impuestas por la normativa procesal estaba satisfecha con la aplicación que de la nueva legislación habían realizado los entonces y ahora recurrentes.

**Sentencia núm. 82/86, de 26 de junio (núm. Reg. 169/83), «BOE» núm. 159.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de inconstitucionalidad.

**Ponente:** Sr. Truyol Serra.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Presidente del Gobierno.

**Acto impugnado:** Ley 10/82, de 24 de noviembre, del Parlamento Vasco, básica de normalización del uso del euskera.

**Preceptos de referencia:** Artículos 3, 14, 139, 148.1, 17, 149.1.1, 149.1.18 y 149.1.30.

**Cuestiones analizadas:** Pluralismo lingüístico; problemas materiales y competenciales que plantea.

**Votos particulares:** Sres. Rubio Llorente y Díez Picazo.

**Comentario:**

La sentencia comienza puntualizando el significado que ha de conferirse al carácter oficial de una lengua («Es oficial una lengua, independiente de su realidad y peso como fenómeno social, cuando es reconocida por los poderes públicos como medio normal de comunicación en y entre ellas y en su relación con los sujetos privados con plena validez y efectos jurídicos») y las diferencias entre el carácter oficial del castellano (cuyo conocimiento es obligatorio para todos los ciudadanos) de la cooficialidad de las restantes lenguas (respecto a las que no se prescribe constitucionalmente tal obligación), analizando a continuación los reparos de carácter general y de índole competencial que formula el abogado del Estado frente a la ley: el Estado dispone de una competencia exclusiva para la configuración de los aspectos básicos del modelo lingüístico en base al artículo 149.1.1 y para fijar las bases del régimen jurídico de las Administraciones públicas y de sus funcionarios de modo que se garantiza a los administrados un tratamiento común ante ellos (art. 149.1.18). Una y otra alegación son rechazadas por el Tribunal, bien que matizando el alcance de su negativa.

Sentadas tales premisas previas generales, la sentencia pasa a analizar objeciones concretas referidas a los distintos preceptos de la ley impugnada. Entre éstas son especialmente relevantes las siguientes:

— No resulta inconstitucional, ni tan siquiera desde un plano competencial, que la ley impugnada establezca una serie de derechos lingüísticos fundamentales y, entre ellos, el de relacionarse en euskera o en castellano oralmente y/o por escrito con la Administración y con cualquier organismo o entidad radicada en la Comunidad Autónoma.

— Tampoco aprecia inconstitucional que la citada ley prescriba el derecho a ser atendido en sus relaciones con la Administración pública en la lengua oficial que elijan, incluso entendiendo que el «ser atendidos implica el derecho a que la Administración central conteste a los ciudadanos en la lengua elegida por ellos», pues «si la utilización del euskera por los administrados puede ocasionar dificultades en el seno de la Administración, tanto estatal como autonómica, tales dificultades son resultado de una decisión constitucional y no pueden ser motivo para convertir a ésta en irrelevante». En todo caso, la ley cuestionada indica que el ejercicio de este derecho se garantizará de forma progresiva.

— Sí que entiende inconstitucional el Tribunal el inciso final del artículo 6.2, que señala que en expedientes o procedimientos administrativos en que intervenga más de una persona, deja en manos de «quien inició el procedimiento» la elección de lengua, toda vez que no puede quedar al principio dispositivo de una de las partes la marginación del uso del castellano, única lengua oficial de conocimiento obligado.

— Por razones totalmente distintas, el Tribunal declara igualmente inconstitucional el artículo 12.1 de la ley, que permite al Gobierno Vasco establecer la titulación de traductor jurado entre el castellano y el euskera y regular las condiciones para su obtención, toda vez que se invade la competencia estatal exclusiva consagrada en el artículo 149.1.30.

**Sentencia núm. 83/86, de 26 de junio (núm. Reg. 517/83), «BOE» núm. 159.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de inconstitucionalidad.

**Ponente:** Sr. Truyol Serra.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Presidente del Gobierno.

**Acto impugnado:** Ley del Parlamento de Cataluña 7/83, de 18 de abril, de normalización lingüística.

**Preceptos de referencia:** Artículos 3, 14, 139, 148.1.17, 149.1.1, 149.1.6 y 149.1.18 de la Constitución española, y 3.3 y 9.4 del Estatuto de Cataluña.

**Cuestiones analizadas:** Pluralismo lingüístico; problemas materiales y competenciales que plantea.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencia núm. 82/86, de 26 de junio.

**Voto particular:** Sr. Rubio Llorente.

**Comentario:**

Reitera en sus aspectos generales la sentencia precedente, declarando inconstitucional uno de los preceptos de la ley impugnada por innovar el ordenamiento procesal y el procedimiento administrativo.

**Sentencia núm. 84/86, de 26 de junio (núm. Reg. 678/83), «BOE» núm. 159.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de inconstitucionalidad.

**Ponente:** Sr. Truyol Serra.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Presidente del Gobierno.

**Acto impugnado:** Ley 3/83 del Parlamento de Galicia, de 15 de junio, de normalización lingüística.

**Preceptos de referencia:** Artículos 3, 14, 139, 148.1.17 y 149.1.1 de la Constitución española y artículos 5.2 y 27.20 del Estatuto de Galicia.

**Cuestiones analizadas:** Pluralismo lingüístico; problemas materiales y competenciales que plantea.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias núms. 82/83, de 26 de junio, y 83/86, de 26 de junio.

**Voto particular:** Sr. Rubio Llorente

**Comentario:**

Sentencia que reitera la doctrina general sentada sobre el tema en las dos sentencias inmediatamente precedentes, declarando inconstitucional la ley impugnada en cuanto impone a todos los gallegos el deber de conocer el idioma gallego. No explicita exactamente las razones de tal declaración, limitándose



a constatar que «tal deber no viene impuesto por la Constitución y no es inherente a la cooficialidad de la lengua gallega»; no obstante, parece colegirse que ello queda cubierto por el contenido que en las sentencias anteriores se ofrece del artículo 149.1.1.

**Sentencia núm. 85/86, de 25 de junio (núm. Reg. 639/85), «BOE» núm. 174.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez Piñero.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Partido político.

**Acto impugnado:** Resolución del Ministerio del Interior.

**Preceptos de referencia:** Artículos 6 y 22 de la CE y Ley 54/1978, de 4 de diciembre, de partidos políticos.

**Cuestiones analizadas:** Creación de partidos políticos y derecho de asociación. Carácter formal del control administrativo en el momento de la inscripción. Similitud de denominación con un partido ya inscrito.

**Precedente jurisprudencial:** Sentencia núm. 3/81, de 2 de febrero.

**Comentario:**

Recurso promovido frente a la denegación de inscribir un partido político en el Registro correspondiente dada la similitud de la denominación de aquél con otros ya inscritos. La Sala, que otorga el amparo, señala que «la tutela de los posibles derechos de terceros, incluida la de los partidos de denominación similar, debe corresponder al orden jurisdiccional y no a la competencia administrativa, pues tal competencia, al operar a partir de un concepto jurídico indeterminado, podría tornarse en un verdadero control previo, en perjuicio de la libertad de constituir partidos políticos», reiterando así el criterio manifestado en jurisprudencia precedente acerca del carácter formal del control ejercido en el momento de la inscripción.

**Sentencia núm. 86/86, de 25 de junio (núm. Reg. 655/85), «BOE» núm. 174.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Díaz Eimil.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto de Audiencia Territorial.

**Precepto de referencia:** Artículo 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Incongruencia procesal y derecho a la tutela judicial efectiva.

**Precedentes jurisprudenciales:** Véase la sentencia 77/86, de 12 de junio, y jurisprudencia allí citada.

**Comentario:**

Reitera jurisprudencia precedente en el sentido de que la alteración esencial de los términos del debate procesal constituye incongruencia y, por tanto, vulnera el derecho a la tutela judicial efectiva.

**Sentencia núm. 87/86, de 27 de junio (núm. Reg. 837/85), «BOE» núm. 174.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. De la Vega Benayas.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto de Audiencia Territorial.

**Preceptos de referencia:** Artículos 24.1 de la CE, 10 de la LEC y 11.3, 238.3 y 240.2 de la LOPJ.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva e inadmisión

de recurso de apelación; significado de las exigencias formales; la omisión de la firma de letrado como causa de inadmisión.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias núms. 57/84, de 12 de mayo; 36/86, de 12 de marzo, y 81/86, de 20 de junio.

**Comentario:**

Reitera jurisprudencia precedente.

**Sentencia núm. 88/86, de 1 de julio (núms. Reg. 352 y 367/85), «BOE» número 174.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de inconstitucionalidad.

**Ponente:** Sr. De la Vega Benayas.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Cincuenta y tres diputados y presidente del Gobierno.

**Acto impugnado:** Ley 1/83, de 18 de febrero, de regulación administrativa de determinadas estructuras comerciales y ventas especiales, de la Presidencia de la Generalidad de Cataluña.

**Preceptos de referencia:** Artículos 2, 38, 51, 139 y 149.1.1, 6, 8 y 13 de la CE, y 12.1.5 del Estatuto de Autonomía de Cataluña.

**Cuestiones analizadas:** Distribución de competencias en materia de disciplina del mercado; defensa de la competencia y defensa del consumidor. Alcance de la competencia legislativa estatal en materia mercantil y pluralidad de regímenes jurídicos; caracteres de la regulación autonómica en materias económicas.

**Precedentes jurisprudenciales:** 1. Defensa del consumidor como competencia autonómica: Sentencia núm 71/82, de 30 de noviembre. 2. Legislación mercantil: Sentencias núms. 37/81, de 16 de noviembre, y 71/82, de 30 de noviembre. 3. Unidad económica: Sentencias núms. 37/81, de 16 de noviembre; 1/82, de 28 de enero; 71/82, de 30 de noviembre, y 32/83, de 28 de abril.

**Comentario:**

Solventadas ciertas cuestiones de índole procesal (problemas de plazos), la sentencia comienza fijando los problemas de carácter general, al hilo de los cuales sienta una doctrina igualmente general, a la luz de la cual procederá a analizar los reparos concretos planteados por los recurrentes, concluyendo con una estimación parcial del recurso.

Tres son las cuestiones de índole general abordadas por la sentencia, que serán las que aquí se glosarán: problemas competenciales en torno a la ordenación de la actividad económica y disciplina del mercado, alcance de la competencia estatal en materia de legislación mercantil e implicaciones del principio de unidad de mercado.

A) Respecto a la ordenación de la actividad económica, y más precisamente la disciplina del mercado, el problema toma su base en la tenue diferencia que, desde una perspectiva concreta, separa las medidas de defensa del consumidor, específica competencia de la Generalidad, y la legislación sobre defensa de la competencia que incumbe al Estado. En efecto, si desde una perspectiva general puede afirmarse que la defensa de la competencia opera en un plano horizontal (la igualdad entre empresas) y la defensa del consumidor en un plano vertical (relación empresas-consumidores), «esta diferencia general no obsta a la posibilidad de que en la regulación relativa a la ordenación del mercado existan normas que se ocupen de cuestiones que pueden situarse en ambos campos». Ello le lleva al Tribunal a declarar como principio general que «en orden a la determinación de la identidad o naturaleza de una intervención de los poderes públicos en la disciplina de libre mercado y su consiguiente adscripción a uno y otro título competencial, resulta particularmente necesario acudir a criterios teleológicos, precisando el objetivo predominante de la norma».

B) En el segundo punto, alcance de la competencia estatal en materia de legislación mercantil, el Tribunal se limita a reiterar la jurisprudencia precedente, y, en tal sentido, recuerda el carácter híbrido de las normas reguladoras de la actividad mercantil («un conjunto de normas en donde se mezclan de manera inextricable el Derecho público y el Derecho privado»), lo que no obsta para entender en todo caso vedado a las normas autonómicas la introducción de «un *novum* en el contenido contractual, o en otros términos, de que no se introduzcan derechos ni obligaciones en el marco de las relaciones contractuales privadas».

C) También en el tercero de los temas planteados, implicaciones del

principio de unidad de mercado, el Tribunal reitera jurisprudencia precedente recordando que la unidad no significa uniformidad de modo que la unidad económica de la nación sea compatible con la diversidad jurídica. A tal efecto, el Tribunal señala que la regulación autonómica de materias económicas ha de reunir las siguientes características: «La regulación autonómica se lleva a cabo dentro del ámbito de la competencia de la Comunidad; que esa regulación, en cuanto introductora de un régimen diverso del o de los existentes en el resto de la nación, resulte proporcionada al objeto legítimo que se persigue, de manera que las diferencias y peculiaridades en ella previstas resulten adecuadas y justificadas por su fin, y, por último, que quede en todo caso a salvo la igualdad básica de todos los españoles».

**Sentencia núm. 89/86, de 1 de julio (núm. Reg. 731/85), «BOE» núm. 174.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez Piñero.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto de Audiencia Provincial.

**Precepto de referencia:** Artículo 24.1 y 2 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a utilizar los medios de prueba pertinentes; su conexión con la prohibición de la indefensión.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias núms. 36/83, de 11 de mayo; 116/83, de 7 de diciembre; 51/84, de 25 de abril; 55/84, de 7 de mayo; 51/85, de 10 de abril; 89/85, de 19 de julio, y 40/86, de 1 de abril (la sentencia cita igualmente como precedente una presunta sentencia de 15 de febrero de 1984, sin duda por error, ya que no existe ninguna sentencia en dicha fecha).

**Comentario:**

Reitera jurisprudencia precedente.

**Sentencia núm. 90/86, de 2 de julio (núm. Reg. 525/85), «BOE» núm. 174.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Truyol Serra.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Sociedad anónima.

**Acto impugnado:** Sentencia de Juzgado de Primera Instancia.

**Preceptos de referencia:** Artículos 24.1 de la CE, 1566 de la LEC y 148.2 de la LAU.

**Cuestiones analizadas:** Inadmisión de recurso de apelación; posibilidad de apreciación por el juzgador en segunda instancia. El requisito de consignación de rentas para la interposición de recurso de apelación; proporcionalidad.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias núms. 59/84, de 10 de mayo; 104/84, de 14 de noviembre, y 29/85, de 28 de febrero.

**Comentario:**

Recurso promovido frente a sentencia del Juzgado de Primera Instancia en recurso de apelación que declaró mal admitido éste, al no haberse consignado en plazo las rentas adeudadas tal como impone el artículo 148.2 de la LAU.

La Sala no acepta la primera alegación del solicitante de amparo, centrada en la improcedencia de revisar en instancia la decisión de admitir el recurso adoptado por el juez *a quo*: «el cumplimiento de los requisitos procesales es de orden público y de carácter imperativo y escapa del poder de disposición de las partes y del propio órgano judicial... no puede obligarse al juez de segunda instancia a estar y pasar por la admisión decidida por el juez que ha conocido el proceso *a quo* no obstante los defectos en que dicha resolución pueda incurrir».

Sí que estima, en cambio, la argumentación del recurrente sobre la base de que la sentencia impugnada ha realizado una interpretación excesivamente rigurosa del citado artículo 148.2 de la LAU, que trasgrede la exigencia

de proporcionalidad de la limitación del derecho a la tutela judicial efectiva, abundantemente elaborada en jurisprudencia precedente. No obstante, con tal decisión, la Sala en cierta medida revisa la doctrina sentada por el Tribunal en precedentes sentencias.

**Sentencia núm. 91/86, de 2 de julio (núm. Reg. 897/85), «BOE» núm. 174.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rubio Llorente.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto de la Sala Especial de Conflictos del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Artículos 14 y 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Principio de igualdad; en aplicación a actos anteriores a la vigencia de la Constitución. Derecho a la tutela judicial efectiva.

**Precedente jurisprudencial:** Sentencia núm. 19/81, de 8 de junio.

**Comentario:**

Carece de interés doctrinal.

**Sentencia núm. 92/86, de 4 de julio (núm. Reg. 941/85), «BOE» núm. 174.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. De la Vega Benayas.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Audiencia Provincial.

**Precepto de referencia:** Artículo 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva y principio de contradicción procesal.

**Comentario:**

Carece de interés doctrinal.

**Sentencia núm. 93/86, de 7 de julio (núm. Reg. 478/85), «BOE» núm. 174.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. López Guerra.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto de Juzgado de Instrucción.

**Preceptos de referencia:** Artículos 17.4, 24.1 y 117.5 de la CE; 2 de la Ley Orgánica 6/84, de 24 de mayo, reguladora del procedimiento de *habeas corpus*.

**Cuestiones analizadas:** Procedimiento de *habeas corpus*; competencia de la jurisdicción civil en las privaciones de libertad en virtud de una sanción disciplinaria impuesta en aplicación del régimen disciplinario policial.

**Precedente jurisprudencial:** Sentencia núm. 31/85, de 5 de marzo.

**Comentario:**

Recurso promovido frente a Auto de Juzgado de Instrucción que declara la incompetencia material de éste para resolver un procedimiento de *habeas corpus*, ya que al basarse en una privación de libertad por aplicación de normas especiales del Código de Justicia Militar, incumbe, según el citado Auto, a la jurisdicción castrense.

La Sala otorga el amparo, ya que si bien la Constitución permite que la ley pueda sujetar a disciplina militar a los Institutos Armados o a otros cuerpos, ello no debe suponer una extensión del alcance de la jurisdicción militar a ámbitos que, por ministerio de la ley, son considerados no específicamente castrenses de forma expresa, toda vez que el artículo 117.5 de la



Constitución impone una consideración forzosamente restrictiva de esa jurisdicción a los supuestos previstos constitucionalmente.

**Sentencia núm. 94/86, de 8 de julio (núm. Reg. 845/83), «BOE» núm. 174.**

**Tipo de procedimiento:** Cuestión de inconstitucionalidad.

**Ponente:** Sr. De la Vega Benayas.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Promotor:** Juzgado Especial de Vigilancia Penitenciaria.

**Acto impugnado:** Artículo 100 del Código Penal.

**Preceptos de referencia:** Artículos 25 y 163 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Cuestión de inconstitucionalidad; requisitos para su planteamiento. *Non bis in idem* y restricciones del beneficio de reducción de penas por el trabajo.

**Precedentes jurisprudenciales:** 1. Cuestión de inconstitucionalidad: Sentencias núms. 17/81, de 1 de junio, y 26/84, de 24 de febrero. 2. *Non bis in idem*: Sentencias núms. 23/86, de 14 de febrero, y 66/86, de 23 de mayo, y jurisprudencia citada en la primera de éstas.

#### **Comentario:**

Tras unas breves consideraciones acerca de la cuestión de inconstitucionalidad y los requisitos constitucionales y legales para su planteamiento, tendentes a depurar el objeto de la cuestión aquí concretamente planteada, la sentencia aborda la posible inconstitucionalidad del apartado primero del artículo 150 del Código Penal, que restringe la concesión del beneficio de reducción de penas por el trabajo a quienes quebrantaren la condena o intenten quebrantarla. El Tribunal, con apoyo en jurisprudencia precedente, no considera que esta restricción entrañe una violación del principio *non bis in idem*, dado que la concesión del citado beneficio se encuentra sometido a condiciones legales que encuentran «su fundamento en la objetiva estimación de no concurrir en el sujeto las condiciones de reeducación y resocialización a las que va inseparablemente unida la finalidad de la pena».

**Sentencia núm. 95/86, de 10 de julio (núm. Reg. 744/83), «BOE» núm. 175.**

**Tipo de procedimiento:** Conflicto positivo de competencias.

**Ponente:** Sr. Leguina.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Consejo Ejecutivo de la Generalidad de Cataluña.

**Acto impugnado:** Real Decreto.

**Preceptos de referencia:** Artículos 148.1.7, 149.1.11 y 149.1.13 de la CE, y 12.1.4 del Estatuto de Autonomía de Cataluña.

**Cuestiones analizadas:** Competencia exclusiva de la Generalidad en materia de agricultura y facultad estatal de ordenación de la actividad económica general. Potestad general estatal de gasto público; alcance. Competencia estatal para la ordenación básica del crédito; alcance.

**Precedentes jurisprudenciales:** Potestad general estatal de gasto público: Sentencias núms. 39/82, de 30 de junio; 144/85, de 25 de octubre, y 179/85, de 19 de diciembre.

**Comentario:**

El problema debatido se centra en determinadas medidas por las que la Administración del Estado se propone estimular la modernización de las explotaciones agrícolas familiares, medidas que el representante del Gobierno estatal entiende cubiertas por la potestad general de gasto público que el Estado ostenta y las facultades de éste para la ordenación de la actividad económica general, en tanto que el representante del Consejo Ejecutivo de la Generalidad de Cataluña estima que invade la competencia exclusiva de la Generalidad en materia de agricultura.

La sentencia, tras ponderar las alegaciones de una y otra parte, se pronuncia con carácter general en favor de la competencia autonómica en dicha materia, pues «ninguno de los anteriores títulos competenciales es suficiente para desplazar a la Comunidad Autónoma de la gestión o ejecución de unas medidas de fomento que inciden de lleno en el desarrollo de sus propias competencias dentro del sector agrícola». Ello no obsta para constatar que,

en relación con algunas medidas previstas en el decreto impugnado, «resulta forzoso admitir que, en virtud de las competencias de coordinación que al Estado reconoce el artículo 149.1.13, sea constitucionalmente legítimo residenciar en un solo órgano estatal».

**Sentencia núm. 96/86, de 10 de julio (núm. Reg. 745/83), «BOE» núm. 175.**

**Tipo de procedimiento:** Conflicto positivo de competencias.

**Ponente:** Sr. Leguina.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Gobierno Vasco.

**Acto impugnado:** Real Decreto.

**Preceptos de referencia:** Artículos 148.1.7, 149.1.11 y 149.1.13 de la CE; 10.9 del Estatuto Vasco, y 63 de la LOTC.

**Cuestiones analizadas:** Facultad estatal de la ordenación de la actividad económica general y competencia en materia de agricultura de la Comunidad Autónoma del País Vasco. Requerimiento previo al planteamiento de un conflicto de competencia; significado.

**Precedente jurisprudencial:** Sentencia núm. 95/86, de 10 de julio.

**Comentario:**

La presente sentencia se estructura en dos fundamentos jurídicos que abordan y resuelven dos cuestiones de naturaleza distinta.

En el primer fundamento jurídico la sentencia se plantea como cuestión previa de procedibilidad el significado de la exigencia de requerimiento previo prevista por el artículo 63 de la LOTC, toda vez que no todos los preceptos ahora impugnados fueron objeto de requerimiento. Dado que se trata de un trámite de inexcusable cumplimiento, su inobservancia no es susceptible de subsanación y el conflicto no puede entenderse entablado respecto a los preceptos afectados.

En el segundo fundamento jurídico, bien que referido a la Comunidad Autónoma del País Vasco, el tema planteado coincide con el abordado y re-

suelto en la sentencia inmediatamente precedente y el Tribunal reitera lo allí expuesto.

**Sentencia núm. 97/86, de 10 de julio (núm. Reg. 422/85), «BOE» núm. 175.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez Piñero.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Artículo 24.1 de la CE; disposiciones transitorias de la Ley 34/84, de 6 de agosto, de reforma de la LEC.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva e inadmisión de recurso de casación; significado de las exigencias formales; la imposición de formalismos enervantes como obstáculo a dicho derecho.

**Precedente jurisprudencial:** Sentencia núm. 81/86, de 20 de junio.

**Comentario:**

Problema análogo al planteado y resuelto en la sentencia antes citada, reiterando la doctrina allí fijada.

**Sentencia núm. 98/86, de 10 de julio (núm. Reg. 344/86), «BOE» núm. 175.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Díez Picazo.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto del Juzgado de Instrucción.

**Preceptos de referencia:** Artículos 15, 17.1, 17.3, 17.4 y 24.1 de la CE.

**Cuestión analizada:** Procedimiento de *habeas corpus*.

**Comentario:**

La sentencia dedica la mayor parte de su argumentación a depurar el objeto del proceso. En tal sentido, no estima procedente entrar en las consideraciones que el recurrente realiza en relación a los artículos 15 y 17.3 de la CE, toda vez que tales hipotéticas vulneraciones no serían imputables al juez que tramitó el proceso de *habeas corpus* promovido por los hoy solicitantes de amparo. De otra parte, aunque no es impensable una lesión del artículo 24.1 en el marco de un proceso de *habeas corpus*, la cita de aquel precepto resulta redundante respecto al artículo 17 (1.º y 4.º). Se concreta así el objeto del litigio en la presunta vulneración de este último precepto constitucional «por referencia al trato por ellos obtenido en el curso del *habeas corpus* que impetraron, de tal manera que si la decisión de este procedimiento incurrió en carencia de motivación o en motivación irrazonable o, aun en otro caso, en una interpretación errada del contenido del derecho a la libertad personal —deparadora de su indebida falta de protección—, habría de concluirse en que se incumplió por el juzgador lo prevenido en el artículo 17.4». No obstante, de las circunstancias que se ofrecen en el presente supuesto no cabe colegir tal lesión.

**Sentencia núm. 99/86, de 11 de julio (núms. Reg. 384 y 396/83), «BOE» número 175.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de inconstitucionalidad.

**Ponente:** Sra. Begué.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Gobierno y Parlamento Vasco.

**Acto impugnado:** Estatuto de Autonomía de Castilla y León.

**Preceptos de referencia:** Artículos 9.3, 14 y 147 de la CE, y 8 del Estatuto de Autonomía del País Vasco, y disposición transitoria séptima del Estatuto de Autonomía de Castilla y León.

**Cuestiones analizadas:** Estatutos de Autonomía; reservas estatutarias; relaciones entre Estatutos de Autonomía y vías de integración. La alteración de

los límites territoriales de las Comunidades Autónomas. Igualdad y diversidad de contenidos autonómicos.

**Voto particular:** Sr. Leguina.

**Comentario:**

Recurso promovido por el Gobierno y Parlamento Vasco frente a la disposición transitoria séptima del Estatuto de Autonomía de Castilla y León (en lo sucesivo EACL), reguladora del procedimiento de segregación de municipios pertenecientes a provincias de la Comunidad Autónoma y que están enclavados en provincias de otra Comunidad.

Salvadas ciertas objeciones de carácter procesal planteadas por el representante de la Junta y las Cortes de Castilla y León, la sentencia aborda el fondo del problema en torno a las dos alegaciones básicas formuladas por los recurrentes.

La primera línea argumental seguida por éstos se centra en la contradicción existente entre la citada cláusula del EACL, sólo aplicable al Condado de Treviño, y la regulación que el Estatuto de Autonomía Vasco (en lo sucesivo EAPV) establece para las incorporaciones de nuevos territorios enclavados en su totalidad dentro del territorio de la Comunidad Autónoma Vasca (aplicable igualmente al citado Condado). Constatada dicha contradicción, el representante vasco abogará por la inconstitucionalidad de la norma impugnada, toda vez que representa una modificación del EAPV por cauces distintos a los previstos en éste.

El Tribunal, sin embargo, partiendo de que el único parámetro para enjuiciar la validez constitucional de una disposición incluida en un Estatuto de Autonomía «es la propia Constitución», sin que sea aplicable ningún criterio de temporalidad o jerarquía entre Estatutos, procede a analizar los dos preceptos estatutarios en aparente contradicción. Uno y otro, señalará el Tribunal, responden a la reserva estatutaria que para la delimitación de su territorio establece el artículo 147.2 b) de la Constitución, aunque utilicen distinta técnica jurídica, y, por ende, no es constitucionalmente correcta la interpretación de una norma estatutaria (en este caso, del EAPV), de modo que entrañe la regulación de modo completo y acabado de la segregación, y correspondiente agregación, de los enclaves de otra Comunidad ubicados en su territorio.

La reserva estatutaria no opera así tan sólo para diferenciar el Estatuto de Autonomía como categoría normativa genérica frente a otros tipos de

normas legales, sino para deslindar ámbitos entre normas de igual categoría, esto es, entre Estatutos de Autonomía.

Las dos disposiciones en aparente contradicción se proyectan así sobre ámbitos distintos: «La adopción por cada Comunidad Autónoma de una decisión relativa a su alteración territorial, aun cuando ambas regulaciones estén llamadas a dar curso a actos que, adoptados de modo autónomo por cada Comunidad, habrán de concluir integrándose en un único resultado.»

La segunda línea argumental seguida por los recurrentes objeta una presunta lesión de la interdicción de la arbitrariedad (art. 9.3) y del principio de igualdad (art. 14). Sin embargo, en la medida en que «los Estatutos de Autonomía pueden disponer libremente del contenido en cuestión sin otro límite que la aprobación en su caso de la alteración territorial mediante Ley Orgánica», la aprobación por las Cortes de contenidos estatutarios diversos no puede calificarse de comportamiento discriminatorio y arbitrario.

**Sentencia núm. 100/86, de 14 de julio (núm. Reg. 867/84), «BOE» núm. 175.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Latorre.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Supremo.

**Precepto de referencia:** Artículo 24.1 de la CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial efectiva.

**Comentario:**

Carece de interés doctrinal.

**Sentencia núm. 101/86, de 15 de julio (núm. Reg. 526/85), «BOE» núm. 175.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. López Guerra.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Artículos 24.1 de la CE y 64 de la LJCA.

**Cuestiones analizadas:** Necesidad de emplazamiento personal y directo.

**Precedentes jurisprudenciales:** Véase la sentencia núm. 24/86, de 14 de febrero, y jurisprudencia allí citada.

**Comentario:**

Reitera jurisprudencia precedente sobre el tema, si bien en esta ocasión se desestima el recurso, ya que, según resulta de la demanda, de los documentos que la acompañan y de las actuaciones, no cabe apreciar que la Audiencia pudiera identificar a los hoy recurrentes.

**Sentencia núm. 102/86, de 16 de julio (núm. Reg. 575/85), «BOE» núm. 175.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. López Guerra.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Artículos 24.1 de la CE y 874 de la LECr.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva e inadmisión de recurso de casación; significado de las exigencias formales.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias núms. 57/84, de 8 de marzo; 17/85, de 9 de febrero; 60/85, de 6 de mayo; 110/85, de 8 de octubre, y 57/86, de 14 de mayo.

**Comentario:**

Reitera jurisprudencia precedente.



**Sentencia núm. 103/86, de 10 de julio (núm. Reg. 601/85), «BOE» núm. 175.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez Piñero.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Artículo 24.1 de la CE. Disposiciones transitorias de la Ley 34/84, de 6 de agosto, de reforma de la LEC.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva e inadmisión de recurso de casación; significado de las exigencias formales; la imposición de formalismos enervantes como obstáculo a dicho derecho.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias núms. 81/86, de 20 de junio, y 97/86, de 10 de julio.

**Comentario:**

Reitera jurisprudencia precedente.

**Sentencia núm. 104/86, de 17 de julio (núm. Reg. 909/85), «BOE» núm. 193.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Tomás y Valiente.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Juzgado de Instrucción.

**Preceptos de referencia:** Artículos 18.1, 20 y 24.1 y 2 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva y principio

inquisitivo. Doctrina de la pena justificada o debida. Libertad de expresión *versus* derecho al honor.

**Precedentes jurisprudenciales:** 1. Doctrina de la pena justificada o debida: Sentencias núms. 12/81, de 10 de abril, y 105/83, de 23 de noviembre. 2. Libertad de expresión: Sentencias núms. 6/81, de 16 de marzo; 12/82, de 31 de marzo, y 120/83, de 15 de diciembre.

**Comentario:**

Tras desechar diversas alegaciones menores del recurrente, la Sala se centra en los tres puntos de su argumentación que ofrecen mayor consistencia: haber sido condenado sin haber sido previamente acusado (alegación desechada vista la secuencia procesal seguida en la jurisdicción ordinaria); haber sido condenado por una falta distinta de la que había sido acusado (tema en el que la Sala reitera jurisprudencia precedente acerca de la doctrina de la pena justificada o debida), y presunta lesión del derecho a la libertad de expresión.

Es este último tema el que sirve de base a la Sala para la concesión del amparo, ya que, aun constatando el carácter limitado del citado derecho por el derecho al honor (límite a la libertad de expresión y derecho fundamental en sí mismo), el juez penal que condenó hoy al recurrente omitió toda consideración constitucional del problema y la necesaria ponderación de bienes y derechos fundamentales.

Sentencia núm. 105/86, de 21 de julio (núm. Reg. 1106/85), «BOE» núm. 193.

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Porente:** Sr. De la Vega Benayas.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia Audiencia Provincial.

**Cuestión analizada:** Presunción de inocencia.

**Precedentes jurisprudenciales:** Véase la Sentencia núm. 47/86, de 21 de abril, y jurisprudencia allí citada.

**Comentario:**

Reitera jurisprudencia precedente.

**Sentencia núm. 106/86, de 24 de julio (núm. Reg. 822/83), «BOE» núm. 193.**

**Tipo de procedimiento:** Cuestión de inconstitucionalidad.

**Ponente:** Sr. Truyol Serra.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Promotor:** Audiencia Nacional.

**Acto impugnado:** Artículo 1 de la Ley 4/1980, de 10 de enero, del Estatuto de la Radio y la Televisión.

**Preceptos de referencia:** Artículos 163 de la CE y 35.1 y 37.1 de la LOTC.

**Cuestiones analizadas:** Cuestión de inconstitucionalidad: requisitos y momento para declarar su admisión a trámite; la falta notoria de fundamento como motivo de inadmisión; el juicio de relevancia.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias núms. 17/81, de 1 de junio; 103/83, de 22 de noviembre, y 26/84, de 24 de febrero.

**Comentario:**

Sentencia en la que el Tribunal declara no haber lugar a pronunciarse acerca de la constitucionalidad de la norma cuestionada, haciéndose eco de la alegación del abogado del Estado acerca de la falta de explicitación de la posible relevancia del precepto impugnado en relación con el fallo que debe recaer en el proceso *a quo*.

Previamente la sentencia rechaza las alegaciones del ministerio fiscal conducentes a igual fin, pero basadas en la falta notoria de fundamento de la cuestión por existir pronunciamientos precedentes del Tribunal sobre el tema, ya que ninguno de los procesos citados por el ministerio fiscal «tuvo como objeto expreso y directo el control de dicho precepto, de tal modo que el resultado de tal control hubiera pasado a ser recogido en la parte dispositiva de la respectiva sentencia, sin que quepa utilizar los pronunciamientos efectuados por este Tribunal con ocasión de procesos cuyo objeto inme-

diato no es el control de normas, sino el amparo de derechos fundamentales, no ya para apoyar un juicio directo sobre la validez o falta de validez de un precepto legal, lo que es obvio, sino para rechazar como inadmisibile una cuestión de inconstitucionalidad».

**Sentencia núm. 107/86, de 24 de julio (núm. Reg. 514/85), «BOE» núm. 193.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. López Guerra.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Consejo Supremo de Justicia Militar.

**Preceptos de referencia:** Artículos 14 de la CE y 221 del CJM.

**Cuestiones analizadas:** Principio de igualdad y mayor rigor del Código de Justicia Militar.

**Comentario:**

Carece de interés doctrinal.

**Sentencia núm. 108/86, de 29 de julio (núm. Reg. 839/85), «BOE» núm. 193.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de inconstitucionalidad.

**Ponente:** Sr. Latorre.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Cincuenta y cinco diputados.

**Acto impugnado:** Ley Orgánica del Poder Judicial (LOPJ).

**Preceptos de referencia:** Artículos 9.1, 9.3, 33.3, 35, 66.2, 88, 97, 117 y 122.3 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Control de constitucionalidad de los vicios de procedimiento parlamentario. Elección de los vocales del CGPJ; independencia judicial; autogobierno del Poder Judicial; competencia de las Cortes en materia de propuestas y nombramientos. Edad de jubilación de jueces y magistrados. Potestad reglamentaria del Gobierno en materia judicial.

**Precedentes jurisprudenciales:** La sentencia hace referencia en su argumentación a muy diversos precedentes. No obstante, por la coincidencia de objeto, aunque difieran los argumentos, el precedente quizá más significativo sea la Sentencia 45/86, de 17 de abril.

#### **Comentario:**

Recurso promovido frente a la LOPJ, a la que se imputa, desde la perspectiva de los recurrentes, un defecto de carácter procesal en cuanto a su tramitación parlamentaria, que afecta, por tanto, a la totalidad de la ley, y tres vicios de inconstitucionalidad material, referidos a preceptos concretos: mecanismo de selección de vocales del Consejo General del Poder Judicial (en lo sucesivo, CGPJ), fijación de la edad de jubilación forzosa de jueces y magistrados y atribución al Gobierno de una potestad reglamentaria de desarrollo de la ley. La sentencia analiza separadamente cada uno de estos cuatro motivos, y éste será el orden de exposición que se siga a continuación.

A) En primer término la sentencia analiza los vicios de procedimiento denunciados por los recurrentes, concretados en la vulneración del artículo 88 de la Constitución (los recurrentes citan igualmente el artículo 9.1, pero con un alcance meramente retórico) al no haberse remitido el proyecto de ley al Congreso acompañado de la documentación exigida en aquel precepto y el informe del CGPJ al proyecto tal como exigía la ley entonces vigente. El Tribunal considera que, o bien se trata de defectos anteriores al procedimiento parlamentario, o bien (eludiendo fijar una comprometida doctrina general acerca del control de los vicios de procedimiento y parámetro del mismo) se trata de vicios que no afectan a la capacidad de formación de juicio de las Cámaras ni a los derechos de las minorías.

B) El tema de mayor carácter polémico es, sin duda, el mecanismo de elección de los vocales del CGPJ, cuestión esta que la nueva ley, como es sabido, encomienda en exclusiva a las Cortes, contraviniendo, en opinión de los recurrentes, el principio de independencia del Poder Judicial y los artículos 66.2 y 122.3 de la Constitución.

En síntesis, los argumentos de los recurrentes y el razonamiento del Tribunal se centra en los siguientes extremos:

— El principio de independencia del Poder Judicial comporta el autogobierno judicial y la representatividad interna. El Tribunal estima que efectivamente la finalidad del CGPJ es la independencia de jueces y magistrados (a cuyo concepto se dedican dos fundamentos jurídicos), pero ésta no se ve cuestionada por el mecanismo de elección de los vocales del Consejo; dicho en otros términos, del principio de independencia no se deriva el autogobierno judicial, con las consecuencias que, a efectos de elección de vocales del CGPJ, aprecian los recurrentes. En cuanto al carácter representativo que los recurrentes atribuyen al Consejo, el Tribunal se remite a la Sentencia 47/86.

— La LOPJ visto los límites que la Constitución (art. 66.2) asigna a las Cortes en materia de propuestas o nombramiento. Considera el Tribunal que el artículo 66.2 (y por remisión el resto de los preceptos constitucionales) representan un mínimo indisponible de funciones de nuestro Parlamento, pero no un techo máximo, como la práctica viene a confirmar.

— El artículo 122.3 fija el número exacto de vocales que pueden proponer las Cortes, estableciendo así un límite infranqueable a su facultad de propuesta. El Tribunal, tras constatar que los antecedentes de la elaboración del texto arrojan poca luz sobre el tema, aborda la interpretación del precepto «según su espíritu y finalidad». Desde esta perspectiva, el Tribunal señala que «la finalidad de la norma sería así la de asegurar que la composición del Consejo refleje el pluralismo existente en el seno de la sociedad y, muy en especial, en el seno del Poder Judicial». Ello le lleva al Tribunal a indicar que «se corre el riesgo de frustrar la finalidad señalada de la norma constitucional si las Cámaras, a la hora de efectuar sus propuestas, olvidan el objetivo perseguido», y más aún, que «la existencia y aun la probabilidad de ese riesgo, creado por un precepto que hace posible, aunque no necesaria, una actuación contraria al espíritu de la norma constitucional, parece aconsejar su sustitución», afirmación esta última de difícil compatibilidad con la función jurisdiccional del Tribunal. No obstante, la sentencia estima que no es ello fundamento bastante para declarar la invalidez de la ley impugnada.

C) La presunta inconstitucionalidad de la nueva edad de jubilación forzosa la justifican los recurrentes en base al principio de inamovilidad judicial (art. 117.2), principios de irretroactividad, interdicción de la arbitrariedad y seguridad jurídica (art. 9.3) y el contenido de los artículos 33.3 y 35 de la Constitución.

La debilidad de gran parte de aquellos argumentos hace innecesario reco-

ger aquí la doctrina del Tribunal, en gran medida reiterativa de jurisprudencia precedente. Merece en todo caso reseñarse, por su rotundidad, la afirmación de que «quien accede a la función pública de juez no es titular de un derecho subjetivo a ser jubilado a la edad establecida para ello en el momento de su acceso», así como las consideraciones que realiza la sentencia acerca de la relación entre «arbitrariedad» y la ley como expresión de la voluntad popular.

D) La inconstitucionalidad de la disposición adicional primera de la ley, que encomienda al Gobierno el desarrollo reglamentario de ésta, lo defienden los recurrentes en base a una doble línea argumental. De una parte, analizando las diversas manifestaciones de la potestad reglamentaria (reglamentos autonómicos, reglamentos parlamentarios, reglamentos del Tribunal Constitucional y del propio CGPJ), para concluir con la tesis de que rebasa los límites que el artículo 97 establece para la potestad reglamentaria del Gobierno; el Tribunal, sin embargo, tras advertir de la muy diversa naturaleza de las diferentes manifestaciones de la potestad reglamentaria, concluye: «No hay razones suficientes para admitir la limitación objetiva de la potestad reglamentaria sostenida por los recurrentes; antes bien, debe entenderse que esa potestad reglamentaria se extiende, como dice el artículo 97 de la Constitución, a todo lo que autoricen ésta y las leyes, sin que interese ahora examinar si el ejercicio de dicha potestad requiere la existencia de una norma específica de habilitación, pues en el presente caso esa norma existe y es precisamente impugnada.» Menos consistencia tiene, en cambio, la segunda línea argumental, basada en la doctrina de «los poderes implícitos», que ya fuera rechazada por el Tribunal en su Sentencia 66/85. Todo ello, sin embargo, no ha de intepretarse como una omnímoda potestad reglamentaria del Gobierno en materia judicial, pues el principio de independencia de jueces y magistrados impone como límite el estatuto jurídico de aquéllos, que ha de entenderse reservado a la ley.

**Sentencia núm. 109/86, de 24 de septiembre (núm. Reg. 664/85), «BOE» número 253.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Díez Picazo.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Juzgado de Instrucción.

**Precepto de referencia:** Artículo 24.2 de la CE.

**Cuestión analizada:** Presunción de inocencia.

**Precedentes jurisprudenciales:** Véase Sentencia núm. 47/86, de 21 de abril, y jurisprudencia allí citada.

**Comentario:**

Reitera jurisprudencia precedente.

**Sentencia núm. 110/86, de 29 de septiembre (núm. Reg. 1137/85), «BOE» núm. 253.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. García Mon.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Audiencia Provincial.

**Preceptos de referencia:** Artículos 24.1 de la CE y 359 de la LEC.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva; principio de congruencia e indefensión.

**Precedentes jurisprudenciales:** Véase Sentencia núm. 77/86, de 12 de junio, y jurisprudencia allí citada.

**Comentario:**

Reitera jurisprudencia precedente.



**Sentencia núm. 111/86, de 30 de septiembre (núm. Reg. 599/83), «BOE» número 253.**

**Tipo de procedimiento:** Conflicto positivo de competencias.

**Ponente:** Sra. Begué.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Gobierno de la nación.

**Acto impugnado:** Orden de la Consejería de Sanidad de la Generalidad Valenciana.

**Preceptos de referencia:** Artículos 149.1.16 de la CE y 38 del Estatuto de Autonomía de la Comunidad Valenciana.

**Cuestiones analizadas:** Registro General Sanitario de Alimentos; competencia para determinar los establecimientos exentos de la obligación de inscripción.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias núms. 32/83, de 28 de abril, y 87/85, de 16 de julio.

**Comentario:**

El problema que se debate en el presente conflicto es cuál sea la autoridad, estatal o autonómica, a quien compete determinar los establecimientos exentos de la obligación de inscripción en el Registro General Sanitario de Alimentos y, a tenor de ello, si la determinación realizada por la Orden impugnada invade competencias estatales.

El Tribunal, que ya en dos ocasiones ha tenido que pronunciarse sobre temas relacionados con el Registro Sanitario de Alimentos, reitera la doctrina allí sentada, así como la jurisprudencia constante acerca de la noción de «bases», y aplica tales categorías al concreto problema planteado, sin que de ello se colija doctrina general de carácter propiamente constitucional.

**Sentencia núm. 112/86, de 30 de septiembre (núm. Reg. 505/85), «BOE» número 253.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Díaz Eimil.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Artículos 24.1 y 117.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Indefensión; declaración de incompetencia de la jurisdicción laboral.

**Comentario:**

Carece de interés doctrinal.

**Sentencia núm. 113/86, de 1 de octubre (núm. Reg. 688/85), «BOE» número 253.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Truyol Serra.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Sociedad anónima.

**Acto impugnado:** Auto de Juzgado de Primera Instancia.

**Precepto de referencia:** Artículo 24.1 de la CE.

**Cuestión analizada:** Indefensión.

**Comentario:**

Carece de interés doctrinal.

**Sentencia núm. 114/86, de 2 de octubre (núm. Reg. 1197/85), «BOE» número 253.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. De la Vega Benayas.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto de Audiencia Provincial.

**Precepto de referencia:** Artículo 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva y principio de contradicción; indefensión por deficiencias de emplazamiento.

**Comentario:**

Reitera jurisprudencia precedente.

**Sentencia núm. 115/86, de 6 de octubre (núm. Reg. 742/85), «BOE» número 253.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. López Guerra.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Juzgado de Instrucción.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva y *reformatio in peius* en el juicio de faltas.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias núms. 54/85, de 18 de abril, y 84/85, de 8 de julio.

**Comentario:**

Reitera jurisprudencia precedente.

**Sentencia núm. 116/86, de 8 de octubre (núm. Reg. 1021/85), «BOE» número 253.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Leguina.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Central de Trabajo.

**Preceptos de referencia:** Artículos 9.3, 24.1 y 120.3 de la CE, y 44.1 de la LOTC.

**Cuestiones analizadas:** Agotamiento de la vía judicial previa; exigencia de invocación del derecho constitucional vulnerado. Principios de legalidad, jerarquía y normativa y seguridad jurídica. Derecho a la tutela judicial efectiva y admisión improcedente de un recurso. Exigencia de motivación de las sentencias.

**Comentario:**

La sentencia se inicia analizando la posible inadmisión del recurso por defectos formales (falta de agotamiento de la vía judicial previa y falta de invocación del derecho fundamental vulnerado), así como la inviabilidad del recurso de amparo para presuntas violaciones de los principios de legalidad, jerarquía normativa y seguridad jurídica.

Es, sin embargo, en los tres últimos fundamentos jurídicos de la sentencia donde la doctrina sentada es más novedosa y conduce a la admisión del recurso. Dos son los aspectos más significativos a reseñar.

De una parte, el Tribunal estima tan atentatorio al artículo 24 de la Constitución la inadmisión de un recurso sin base legal, como el pronunciamiento judicial de fondo sobre un tema cuando existen razones legales impositivas para la admisión de un recurso.

En segundo término, considera la sentencia que las exigencias de congruencia y motivación de las sentencias obligan a los Tribunales a pronunciarse sobre las objeciones a la admisión de un recurso planteadas por las

partes, sin que pueda entenderse implícitamente rechazadas aquéllas mediante la emisión de un pronunciamiento de fondo sin explicitar las razones que llevaron al juzgador a admitir el recurso.

**Sentencia núm. 117/86, de 13 de octubre (núm. Reg. 291/86), «BOE» número 253.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. García Mon.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Sindicato UGT.

**Acto impugnado:** Auto del Tribunal Central de Trabajo.

**Precepto de referencia:** Artículo 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva e inadmisión de recurso de suplicación; inobservancia de requisitos procesales formales; los defectos de postulación como causa de inadmisión.

**Precedentes jurisprudenciales:** Véase Sentencia núm. 87/86, de 27 de junio, y jurisprudencia allí citada.

**Comentario:**

Partiendo de doctrina reiterada acerca de que «no toda irregularidad formal puede erigirse en un obstáculo insalvable para la prosecución del proceso», la Sala otorga el amparo solicitado, estimando que la imposibilidad de subsanación del defecto de postulación advertido por el Auto impugnado y consiguiente inadmisión del recurso de suplicación, intentado entonces por el recurrente, supone desproporción entre el defecto apreciado y la sanción que implica.