

RELACION DE SENTENCIAS  
DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL  
DICTADAS EN EL PRIMER TRIMESTRE DE 1990

DEPARTAMENTO DE DERECHO CONSTITUCIONAL  
DE LA UNIVERSIDAD CARLOS III DE MADRID (\*)

**Sentencia núm. 1/90, de 15 de enero (núm. Reg. 1.732/87), «BOE» núm. 40.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. de los Mozos.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Resolución de la Inspección General de Policía y sentencias de la Audiencia Territorial.

**Precepto de referencia:** Art. 14 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Principios de igualdad; la ausencia de término de comparación idóneo imposibilita la apreciación de la existencia de vulneración; el principio de legalidad opera como límite al de igualdad; la igualdad en la aplicación judicial de la ley proscribire que se emitan pronunciamientos arbitrarios.

---

(\*) La presente relación de sentencias ha sido elaborada por los profesores Aguiar de Luque, González Ayala, Elvira Perales, Astudillo, Aranda, Pajares y Sánchez Saundín.

**Sentencia núm. 2/90, de 15 de enero (núm. Reg. 1.770/87), «BOE» núm. 40.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Truyol Serra.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Providencia de la Audiencia Nacional.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1 de la CE, 44.1.a) y 50 de la LOTC y 24 del CP.

**Cuestiones analizadas:** El escrito de demanda fija el objeto del amparo. Agotamiento de la vía judicial previa. Aplicación retroactiva de la ley penal más favorable.

**Sentencia núm. 3/90, de 15 de enero (núm. Reg. 17/88), «BOE» núm. 40.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rubio Llorente.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Juzgado de Instrucción.

**Precepto de referencia:** Art. 24.2 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Presunción de inocencia y prueba de alcoholemia.

**Precedentes jurisprudenciales:** Abundantísimos; por todas, véase la sentencia 22/88, de 18 de febrero.

**Sentencia núm. 4/90, de 18 de enero (núm. Reg. 947/87), «BOE» núm. 40.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Leguina.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Cabo de la Guardia Civil.

**Acto impugnado:** Resolución de Capitán General de la Región Militar Sur.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.2 y 117.5 de la CE, 676 de la LECr y 739 del Código de Justicia Militar (hoy modificado).

**Cuestiones analizadas:** Derecho al juez ordinario predeterminado por la ley resulta vulnerado cuando se atribuye indebidamente un asunto a una jurisdicción especial en vez de la ordinaria. La declinatoria de jurisdicción en el proceso penal militar; procede el recurso de casación ante el Tribunal Supremo.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 75/1982, de 13 de diciembre, 111/84, de 28 de noviembre, y 66/86, de 23 de mayo.

**Sentencia núm. 5/90, de 18 de enero (núm. Reg. 1.339/87), «BOE» núm. 40.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. López Guerra.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Central de Trabajo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1 de la CE y 359 de la LEC.

**Cuestiones analizadas:** Tutela judicial efectiva e incongruencia por omisión.

**Precedentes jurisprudenciales:** Entre otros, sentencias 13/87, de 5 de febrero; 28/87, de 5 de marzo, y 142/87, de 23 de julio.

**Sentencia núm. 6/90, de 18 de enero (núm. Reg. 1.363/87), «BOE» núm. 40.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Leguina.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Sociedad Anónima.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Supremo.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Tutela judicial efectiva y derecho de defensa contradictoria de las partes; el citado derecho sólo se exceptiona por incomparencia por voluntad expresa o tácita de las partes o por negligencia imputable a los mismos.

**Sentencia núm. 7/90, de 18 de enero (núm. Reg. 1.395/87), «BOE» núm. 40.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. López Guerra.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Unión Sindical Obrera.

**Acto impugnado:** Orden de la Consejería de Trabajo y S. S. de la Generalidad Valenciana.

**Preceptos de referencia:** Arts. 14 y 28.1 de la CE y 6.2 y 7.1 de la LOLS.

**Cuestiones analizadas:** Libertad de sindicación, principio de igualdad, elecciones locales y Comisiones Provinciales de Elecciones Sindicales. Las funciones de las citadas Comisiones son básicamente de control y seguimiento electoral. Reservar la participación en las mismas a los sindicatos más representativos vulnera los derechos constitucionales antes aludidos.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 53/1982, de 22 de julio, 20/1985, de 14 de febrero, y 98/85, de 29 de julio.

**Sentencia 8/1990, de 18 de enero (núm. Reg. 1.437/87), «BOE», núm. 40.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gimeno Sendra.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Autos de Juzgado de Instrucción y auto de Audiencia Provincial.

**Preceptos de referencia:** Arts. 17.4 y 24.2 de la CE y 504.4 de la LECr.

**Cuestiones analizadas:** Duración de la prisión provisional y proceso sin dilaciones indebidas.

**Precedentes jurisprudenciales:** SSTC 41/1982, de 2 de julio, 18/1983, de 14 de marzo; 127/84, de 26 de diciembre; 85/85, de 10 de julio; 28/87, de 5 de marzo; 34/87, de 12 de marzo; 40/87, de 3 de abril, y 117/87, de 8 de julio.

### **Comentario:**

En esta sentencia, si bien se destaca, en consonancia con sentencias suyas anteriores y con otras del Tribunal Europeo de Derechos Humanos, que la duración de la prisión provisional no ha de exceder de un plazo razonable y el paralelismo de este derecho con el de un proceso sin dilaciones, desestima el amparo solicitado sobre la base de que la dilación no era debida a los poderes públicos españoles y además fue provocada por la intencionada conducta de la parte recurrente en amparo, por lo que no cabe calificarla de «indebida», según han reconocido la Comisión Europea de Derechos Humanos, Decisión 11.022/1984, asunto Pérez-Mahia, y el Tribunal Europeo de Derechos Humanos, en las sentencias Bucholz, de 6 de mayo de 1981, y Pretto, de 8 de diciembre de 1983.

**Sentencia núm. 9/90, de 18 de enero (núm. Reg. 194/1989), «BOE» núm. 40.**

**Tipo de procedimiento:** Cuestión de inconstitucionalidad.

**Ponente:** Sr. Díaz Eimil.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Tribunal Constitucional.

**Acto impugnado:** Adición al art. 2.2 de la LO 1/1982, de 5 de mayo, realizada por la LO 3/1985, de 29 de mayo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1 y 71.1 y 2 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Limitación del derecho a acceder al proceso, límites de la inviolabilidad e inmunidad parlamentarias.

**Precedentes jurisprudenciales:** Véanse, en especial, SSTC 243/1989, de 19 de diciembre, y 186/89, de 13 de noviembre, asimismo pueden consultarse SSTC 36/81, de 12 de noviembre; 51/85, de 10 de abril, y 90/85, de 22 de julio.

### **Comentario:**

La presente sentencia analiza la ampliación del privilegio de la inmunidad, previsto como protección de los parlamentarios frente a procesos penales, a un proceso de carácter civil, como es la protección del derecho al honor, a la intimidad personal y familiar y a la propia imagen. Tanto la inviolabilidad como la inmunidad sólo consienten una interpretación estricta, prevista en el artículo 71 de la CE, pues, en otro caso, se llegaría a una limitación irrazonable del derecho a la tutela judicial, ampliando, por otra parte, los privilegios parlamentarios más allá de su ámbito propio, que consiste, en la inviolabilidad, en garantizar la irresponsabilidad jurídica de los parlamentarios por las opiniones manifestadas en el ejercicio de sus funciones y, en la inmunidad, en proteger su libertad personal frente a detenciones y procesos judiciales que pudieran desembocar en privación de libertad. En consecuencia, el inciso controvertido escapa de los supuestos previstos en el artículo 71 de la CE, a la vez que vulneraba el artículo 24.1 de la misma.

**Sentencia núm. 10/90, de 29 de enero (núm. Reg. 31/1988), «BOE» núm. 40.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Díaz Eimil.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Club deportivo.

**Acto impugnado:** Auto del Tribunal Supremo.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Interpretación más favorable al ejercicio del derecho a la tutela judicial; requisito de habilitación de abogado.

**Precedentes jurisprudenciales:** SSTC 132/1987, de 21 de julio, 140/1987, de 23 de julio, y 95/1988, de 25 de mayo, entre otras, en lo que se refiere a la subsanación de defectos procesales. En concreto, sobre la habilitación de abogado, véase la STC 139/87, de 22 de julio.

**Sentencia núm. 11/90, de 29 de enero (núm. Reg. 218/1988), «BOE» núm. 40.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Truyol Serra.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto del Tribunal Supremo.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Interpretación más favorable al ejercicio del derecho a la tutela judicial; requisito de habilitación de abogado.

**Comentario:**

Se reitera lo expresado en la sentencia anterior.

**Sentencia núm. 12/90, de 29 de enero (núm. Reg. 301/88), «BOE» núm. 40.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rubio Llorente.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Sindicatura de Quiebra.

**Acto impugnado:** Auto del Tribunal Supremo.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Interpretación más favorable al ejercicio del derecho a la tutela judicial; requisito de la habilitación de abogado.

**Comentario:**

Nos remitimos a lo expresado en la sentencia 10/1990, de 29 de enero.

**Sentencia núm. 13/90, de 29 de enero (núm. Reg. 413/88), «BOE» núm. 40.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez Bereijo.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto del Tribunal Supremo.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Interpretación más favorable al ejercicio del derecho a la tutela judicial; requisito de habilitación de abogado.

**Comentario:**

Véase la STC 10/1990, de 29 de enero.



**Sentencia núm. 14/90, de 29 de enero (núm. Reg. 417/88), «BOE» núm. 40.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Truyol Serra.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto del Tribunal Supremo.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Interpretación más favorable al ejercicio del derecho a la tutela judicial; requisito de habilitación de abogado.

**Comentario:**

Damos por reproducido el de la STT C10/1990.

**Sentencia núm. 15/90, de 1 de febrero (núm. Reg. 1.592/87), «BOE» número 52.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. De la Vega Benayas.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Magistratura de Trabajo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1 de la CE y 120 de la LPL.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva e inobservancia de requisitos procesales, significado de éstos; necesidad de interpretación de los mismos en el sentido más favorable. El principio de congruencia.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sobre el principio de congruencia, véase la sentencia 27/86, de 19 de febrero. En relación con la imposición de formalismos enervantes como obstáculo al derecho a la tutela judicial efectiva, los precedentes son abundantísimos; véanse, entre otras, las sentencias 139/1986, de 10 de noviembre; 5/88, de 29 de enero; 6/89, de 19 de enero, y 7/89, de 19 de enero.

**Sentencia núm. 16/1990, de 1 de febrero (núm. Reg. 1.714/1987), «BOE» núm. 52.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. García-Mon.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Sociedad Anónima.

**Acto impugnado:** Sentencia de Audiencia Territorial.

**Precepto de referencia:** Art. 44.1.c) de la LOTC.

**Cuestiones analizadas:** La obligación de invocar en el proceso el derecho fundamental vulnerado.

**Sentencia núm. 17/1990, de 7 de febrero (núm. Reg. 1.077/1987), «BOE» núm. 52.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de inconstitucionalidad.

**Ponente:** Sr. De la Vega Benayas.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Cincuenta y cinco diputados.

**Acto impugnado:** Ley 10/87, de 5 de mayo, del Parlamento de Canarias, de Aguas.

**Preceptos de referencia:** Arts. 9.3, 22, 33.3, 38, 106, 132.2, 149.1 y 8, 150.1 y 2, 162.1.a) de la CE; 32.1 de la LOTC; 34.A.2 del Estatuto de Auto-

nomía de Canarias; 1 de la LO 11/82, de 10 de agosto, de Transferencias Complementarias a Canarias (LOTRACA); 16.1.c), 38.2 y 5, 52.1, 71.2 y 73.1 de la Ley 29/85, de 2 de agosto, de Aguas.

**Cuestiones analizadas:** Legitimación de los Parlamentos de las Cortes Generales para recurrir leyes de las Comunidades Autónomas. Validez constitucional de la LOTRACA como título legitimador de la ley cuyas disposiciones se recurren. Distribución de competencias entre el Estado y la Comunidad Autónoma de Canarias en materia de Aguas.

**Precedentes jurisprudenciales:** a) Legitimación de los parlamentarios de las Cortes Generales para recurrir disposiciones de las Comunidades Autónomas: véase la sentencia 86/82, de 23 de diciembre. b) Constitucionalidad de la LOTRACA: véase la sentencia 227/88, de 29 de noviembre. c) Distribución de competencias en materia de aguas: véase la sentencia antes citada.

### **Comentario:**

Al margen de las objeciones previas sobre la legitimación de los diputados para promover recursos de inconstitucionalidad contra disposiciones de las Comunidades Autónomas, tema sobre el que la sentencia remite a jurisprudencia precedente, la cuestión de fondo consiste en determinar la constitucionalidad o no de la Ley de Aguas del Parlamento canario. Los recurrentes cuestionaban, en primer lugar, la validez de la LOTRACA, con la consiguiente imposibilidad para servir de título legitimador de la ley autonómica, lo que conducía a la inconstitucionalidad de casi toda la norma, globalmente considerada. El Tribunal zanja la cuestión remitiendo a la sentencia 227/88, donde ya se abordó el tema implícitamente.

Rechazados estos argumentos, la segunda cuestión se centraba en la posible inconstitucionalidad de la Ley de Aguas canaria por la invasión del campo competencial atribuido al Estado por Ley 29/85. Varios son los supuestos de inconstitucionalidad planteados: incompetencia de la ley para declarar la demanialidad de las aguas; defectuosa regulación de las llamadas «entidades de gestión del agua»; vicios en la planificación hidrológica; ausencia de referencias sobre el Plan Hidrológico Insular; falta de previsión de un delegado del Gobierno en la Administración Hidráulica canaria, y un largo etcétera de cuestiones que el Tribunal analiza y compara con el marco normativo supuestamente infringido, hasta llegar a la conclusión, en cada uno de los aspectos, de su total adecuación al bloque de constitucionalidad.

**Sentencia núm. 18/1990, de 12 de febrero (núm. Reg. 69/1928), «BOE» núm. 52.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rubio Llorente.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto del Tribunal Central de Trabajo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1 de la CE y 1.687.2 de la LEC.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva. Utilización de los medios de impugnación: improcedencia del recurso de suplicación.

**Sentencia núm. 19/1990, de 12 de febrero (núm. Reg. 420/1988), «BOE» núm. 52.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez Bereijo.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Asociación de Padres Colegio Público.

**Acto impugnado:** Acto (por silencio administrativo) de la Consejería Autonómica.

**Preceptos de referencia:** Arts. 14 y 27 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Discriminación por razón de lengua y oferta de centros docentes públicos; el derecho a la educación no incluye como contenido la opción lingüística.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencia 195/89, de 27 de noviembre, en la que se analiza un supuesto prácticamente idéntico.

**Sentencia núm. 20/1990, de 15 de febrero (núm. Reg. 1.503/1988), «BOE» núm. 52.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. García-Mon.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 16.1, 18, 20.1.a) y d) y 20.4 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Libertad ideológica y libertad de expresión e información. La garantía de una comunicación pública libre. La interpretación de los límites a las libertades del artículo 20, de tal modo que el derecho no quede desnaturalizado.

**Precedentes jurisprudenciales:** En torno a la consideración de las libertades reconocidas en el art. 20 CE como derechos fundamentales de cada ciudadano y como garantías de una opinión pública libremente formada e indisolublemente ligada al pluralismo político, existe una copiosa jurisprudencia del Tribunal, pudiéndose destacar las sentencias 6/81, de 16 de marzo; 12/82, de 31 de marzo; 104/86, de 17 de julio, y 159/86, de 16 de diciembre. Sobre la necesaria interpretación de los límites a los derechos consagrados en el artículo 20 (fundamentalmente, los delitos contra el honor), de forma que estos derechos no resulten desnaturalizados, véanse las sentencias 159/1986, de 16 de diciembre; 107/88, de 8 de junio, y 51/89, de 22 de febrero.

### **Comentario:**

Reitera esta sentencia la consideración de la libertad ideológica como esencial para la efectividad de los valores superiores, especialmente del pluralismo político y su carácter de fundamento de otros derechos y libertades. De ello deriva que la limitación a la misma no pueda hacerse coincidente, en términos absolutos, con los límites a los derechos de libertad de expresión y de formación. La equiparación entre unas y otras limitaciones requiere, en todo caso, que cuando el hecho imputado a un ciudadano afecte principal-

mente a su derecho a la libertad ideológica, su enjuiciamiento ha de ponderar y analizar también principalmente de qué manera a través de su manifestación externa se ha vulnerado «el orden público protegido por la ley».

**Sentencia núm. 21/1990, de 15 de febrero (núms. Reg. 1.529 y 1.536/1987), «BOE» núm. 52.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gimeno Sendra.

**Fallo:** Parcialmente estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Providencias de Magistratura de Trabajo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1 de la CE, 72 de la LPL y 11.3 de la LOPJ.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva; falta de motivación y fundamentación en Derecho de la decisión judicial; imposibilidad de acceso a los recursos legalmente establecidos por ausencia de presupuestos formales.

**Precedentes jurisprudenciales:** Entre otras muchas, sentencias 19/83, de 14 de marzo; 4/84, de 23 de enero; 17/85, de 9 de febrero; 2/89, de 18 de enero; 105/89, de 8 de junio, y 202/89, de 30 de noviembre.

**Sentencia núm. 22/90, de 15 de febrero (núms. Reg. 1.537/87 y 167/88), «BOE» núm. 53.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. López Guerra.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Resolución de Rector de Universidad y sentencias de Audiencia Territorial.

**Preceptos de referencia:** Arts. 9.3, 24.1 y 2 y 25.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Irretroactividad de disposiciones sancionadoras. Tutela judicial efectiva; derecho al juez ordinario predeterminado por la ley y a la práctica de pruebas. Inexigibilidad de aplicación de las garantías del artículo 24 CE al procedimiento administrativo sancionador.

**Precedentes jurisprudenciales:** a) Sobre el derecho al juez predeterminado por la ley y a la práctica de pruebas, la jurisprudencia es numerosísima: sentencias 47/82, de 12 de julio; 47/83, de 31 de mayo; 118/84, de 5 de diciembre; 44/85, de 22 de marzo; 199/87, de 16 de diciembre; 9/89, de 23 de enero. b) Sobre el principio de legalidad en el Derecho estatal sancionador: sentencias 18/81, de 8 de junio; 42/87, de 7 de abril, y 3/88, de 21 de enero.

**Sentencia núm. 23/90, de 15 de febrero (núm. Reg. 764/89), «BOE», núm. 53.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. De la Vega Benayas.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Grupo Parlamentario de las Cortes Valencianas y diputados integrantes del Grupo.

**Acto impugnado:** Resolución de la Mesa de las Cortes Valencianas.

**Preceptos de referencia:** Arts. 23.2 de la CE y 105.3 del Reglamento de las Cortes Valencianas.

**Cuestiones analizadas:** Doctrina de los *interna corporis acta*. Derecho de participación política: ejercicio en condiciones de igualdad de las funciones y cargos públicos; presentación de enmiendas a la totalidad a un proyecto de Ley.

**Precedentes jurisprudenciales:** a) Sobre los *interna corporis acta*: sentencias 90/85, de 22 de julio; 118/88, de 20 de junio; 161/88, de 20 de septiembre. b) Sobre el ejercicio en condiciones de igualdad del derecho de par-

ticipación política: sentencias 23/84, de 20 de febrero; 32/85, de 6 de marzo; 75/85, de 21 de junio; 63/87, de 20 de mayo; 181/89, de 3 de noviembre.

**Sentencia núm. 24/90, de 15 de febrero (núms. Reg. 2.552/89 y 2.573/89), «BOE» núm. 53.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Tomás y Valiente.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Partidos políticos y candidatos de los mismos.

**Acto impugnado:** Sentencia de Tribunal Superior de Justicia.

**Preceptos de referencia:** Arts. 14, 23.2, 24.1 y 120.3 de la CE y 113.2 y 3 de la LOREG.

**Cuestiones analizadas:** Principio de igualdad: desigualdad en la aplicación de la ley por distintos tribunales; inadmisibilidad del recurso de amparo para la unificación de jurisprudencia. Tutela judicial efectiva: motivación arbitraria e irrazonada de sentencias judiciales; incongruencia o *reformatio in peius* con resultado de indefensión. Derecho a acceder y mantenerse en cargos públicos. Principio de conservación de actos en Derecho electoral.

**Precedentes jurisprudenciales:** a) Sobre la inadmisibilidad del recurso de amparo para la unificación de jurisprudencia: sentencias 58/86, de 14 de mayo; 54/88, de 24 de marzo; 144/88, de 12 de julio; 159/88, de 19 de septiembre; 82/89, de 9 de mayo. b) Sobre la necesidad de motivar las sentencias 116/6, de 8 de octubre; 13/87, de 5 de febrero; 174/87, de 3 de noviembre; 211/88, de 10 de noviembre; 66/89, de 17 de abril. c) Sobre la interpretación de la legalidad en el sentido más favorable a los derechos fundamentales: sentencias 34/83, de 6 de mayo; 17/85, de 9 de febrero; 57/85, de 29 de abril; 76/87, de 25 de mayo; 253/88, de 20 de diciembre; 77/89, de 27 de abril. d) Sobre la prohibición de indefensión: sentencias 9/81, de 31 de marzo; 42/82, de 5 de julio; 44/85, de 22 de marzo; 57/86, de 14 de mayo; 37/88, de 3 de marzo; 66/89, de 17 de abril. e) Sobre la obligación de los Tribunales de promover el debate procesal respetando el principio contradictorio y el derecho a la igualdad: sentencias 27/85, de 26 de febrero; 109/85, de 8 de octubre; 155/88, de 22 de julio; 66/89, de



17 de abril. f) Sobre la trascendencia del principio de conservación de actos en Derecho electoral: sentencias 169/87, de 29 de octubre; 78/89, de 3 de mayo.

**Voto particular:** Sr. Rubio Llorente.

### **Comentario:**

Se trata de la impugnación de una sentencia del Tribunal Superior de Justicia de la Región de Murcia que anulaba las elecciones generales celebradas en esa circunscripción el 29 de octubre de 1989. Los recursos de amparo fueron promovidos por partidos políticos y candidatos que consideraron vulnerado, entre otros, su derecho fundamental a acceder y mantenerse en cargos públicos, al haber anulado el Tribunal antes reseñado las elecciones en toda la circunscripción al resolver sobre un recurso contencioso-electoral que versaba exclusivamente acerca del cómputo de veintisiete mesas electorales que ponían en discusión únicamente la asignación del noveno y último escaño. Los recurrentes en amparo alegaban además vulneración del principio de igualdad por haber recaído resoluciones distintas a la del Tribunal de instancia en supuestos análogos resueltos por otros tribunales; vulneración del derecho a la tutela judicial efectiva por motivación arbitraria e irrazonada de la sentencia, incongruencia y/o *reformatio in peius*, y, por último, vulneración del principio de conservación de actos electorales recogido en el artículo 113.3 LOREG.

El Tribunal Constitucional, estimando parcialmente el recurso, entró en todas y cada una de estas impugnaciones, resolviendo: 1.º Que no cabe hablar de vulneración del principio de igualdad, puesto que, como se ha reiterado ya en otras ocasiones, es preciso que «la comparación se efectúe entre resoluciones de un mismo órgano judicial que decidan de forma distinta casos sustancialmente idénticos, sin que medie razón para ello». 2.º Que no existe vulneración, autónomamente considerada, del derecho a la tutela judicial efectiva por falta de motivación o arbitrariedad de la misma en la sentencia impugnada, ya que es doctrina del TC que sólo si la «interpretación de la legalidad, en sí misma explícita, razonada y motivada en términos de Derecho contiene razonamientos y pronunciamientos lesivos de un derecho fundamental podrá ser anulada en esta sede, pero por vulneradora de este segundo derecho y no del derecho a la tutela judicial». 3.º Que sí se produjo, por el contrario, indefensión en los recurrentes, en relación con ese mismo artículo 24.1 de la CE, por cuanto que «no se puede resolver en vía jurisdiccional de revisión de proclamación de electos nada que no haya sido

debatido procesalmente entre ellos mismos, pues la jurisdicción no puede introducir pretensiones nuevas en su sentencia que hagan a ésta incongruente con lo debatido, produciendo de este modo indefensión». 4.º Que también fueron vulnerados los derechos de acceso al cargo de los ocho primeros adjudicatarios de los escaños: «al anular las elecciones en toda la circunscripción en virtud de una interpretación del artículo 113.2 y 3 de la LOREG contraria al artículo 23.2 de la CE, la Sala [del Tribunal Superior de Justicia] vulneró los derechos de acceso al cargo de los ocho primeros adjudicatarios de los escaños a los que les habían sido atribuidos por la Junta Electoral».

Por su parte, el voto particular sostiene que deberían haberse desestimado los recursos, por cuanto que «el artículo 113.2.d) y e) de la LOREG ordena inequívocamente que cuando el número de votos invalidado pudiera alterar el resultado final, procede la anulación de la elección y la convocatoria de nuevas elecciones en la totalidad de la circunscripción».

**Referencia doctrinal:** J. J. SOLOZÁBAL ECHEVARRÍA, «Sobre la jurisprudencia constitucional en materia electoral», en *Revista Española de Derecho Constitucional*, núm. 30.

**Sentencia núm. 25/90, de 19 de febrero (núm. Reg. 2.572/89), «BOE» número 53.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Leguina Villa.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Partido político y candidatos del mismo.

**Acto impugnado:** Sentencia de Tribunal Superior de Justicia.

**Preceptos de referencia:** Arts. 23.2 y 24.1 de la CE; 44.1.c), 46.1.b) y 50.1.a) de la LOTC.

**Cuestiones analizadas:** Admisibilidad del recurso de amparo; legitimación para interponerlo. Tutela judicial efectiva: falta de motivación de sentencia judicial. Derecho a acceder y mantenerse en cargos públicos.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 201/87, de 16 de diciembre; 55/87, de 13 de mayo; 27/87, de 27 de febrero; 169/87, de 29 de octubre, y, por todas ellas, sentencia 24/90, de 15 de febrero.

**Sentencia núm. 26/90, de 19 de febrero (núm. Reg. 2.574/89 y 2.604/89), «BOE» núm. 53.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. López Guerra.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actores:** Partidos políticos y candidatos de los mismos.

**Acto impugnado:** Sentencia de Tribunal Superior de Justicia.

**Preceptos de referencia:** Arts. 23.2 y 24.1 de la CE; 113.2 y 3 de la LOREG.

**Cuestiones analizadas:** Tutela judicial efectiva. Derecho a acceder y mantenerse en el cargo. Principio de conservación de actos electorales.

**Precedentes jurisprudenciales:** Véase, por todas, la sentencia 24/90, de 15 de febrero.

**Sentencia núm. 27/90, de 22 de febrero (núm. Reg. 2.571/89), «BOE» número 53.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponentes:** Sr. García-Mon y González-Regueral.

**Fallo:** Parcialmente estimatorio.

**Actor:** Partido político y candidato del mismo.

**Acto impugnado:** Sentencia de Tribunal Superior de Justicia.

**Preceptos de referencia:** Arts. 23.1 y 2, 24.1 y 70.2 de la CE; 108.1, 112.1 y 166.1.b) de la LOREG.

**Cuestiones analizadas:** Admisibilidad del recurso de amparo. Derecho a participar en los asuntos públicos; derecho a acceder en condiciones de igualdad a cargos públicos. Tutela judicial efectiva; control judicial de los actos electorales.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 71/89, de 20 de abril, y 24/90, de 15 de febrero.

**Comentario:**

Se trata de un recurso de amparo interpuesto por un candidato (y su partido) que fue proclamado senador electo por la Junta Electoral Provincial. Como quiera que otro candidato presentó un recurso contencioso-electoral contra esa proclamación, la Sala del Tribunal Superior de Justicia procedió a un nuevo cómputo de los resultados, por el cual al candidato recurrente se le sumaron los votos obtenidos en unas mesas no computadas por la Junta Electoral, pero no así al candidato en su día proclamado, al cual, por el hecho de no haber recurrido contra su propia proclamación, se le considera conforme o aquietado con el número de sufragios obtenido originalmente, es decir, sin que para él se computen los votos obtenidos en esas Mesas. Como corolario de todo ello, el Tribunal Superior de Justicia proclamó senador electo al menos votado de los dos. A juicio del Tribunal Constitucional, la sentencia impugnada «priva al recurrente en amparo de su escaño, por una interpretación de los arts. 108.1 y 112.1 de la LOREG, que no se corresponde en absoluto con la finalidad de estos preceptos», incurriendo en «vulneración del derecho fundamental consagrado por el art. 23.2 de la CE, que tiene su adecuado reflejo en la propia Ley Electoral, que establece, en el art. 166.1.b), que "serán proclamados electos aquellos candidatos que obtengan mayor número de votos"».

**Sentencia núm. 28/90, de 26 de febrero (núm. Reg. 1.313/87), «BOE» número 70.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo (proceso incidental).

**Ponente:** Sr. Díaz Eimil.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Asociación contra la Tortura.

**Acto impugnado:** Acto de tasación de costas emanado del recurso de amparo núm. 1.313 /87.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1 de la CE y 424 de la LEC.

**Cuestiones analizadas:** Tutela judicial efectiva: tasación de costas procesales; impugnación por derechos y honorarios indebidos.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 131/86, de 29 de octubre, y 147/89, de 21 de septiembre.

**Sentencia núm. 29/90, de 26 de febrero (núm. Reg. 1.788/87), «BOE» número 70.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Díaz Eimil.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto del Tribunal Supremo.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Tutela judicial efectiva: derecho a los recursos; cómputo de plazos procesales; subsanabilidad del requisito formal de habilitación colegial del letrado.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 57/84, de 8 de mayo; 69/84, de 11 de junio; 139/87, de 22 de julio, y 140/87, de 23 de julio.

**Sentencia núm. 30/90, de 26 de febrero (núm. Reg. 133/88), «BOE» número 70.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez-Piñero.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Providencia de Juzgado de Distrito.

**Precepto de referencia:** Art. 44 de la LOTC.

**Cuestiones analizadas:** Agotamiento de la vía judicial precedente.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 61/1983, de 11 de julio; 93/1984, de 10 de octubre, y 5/1986, de 21 de enero.

**Sentencia núm. 31/90, de 26 de febrero (núm. Reg. 143/88), «BOE» número 70.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Truyol Serra.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto de Magistratura de Trabajo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1 de la CE y 74 de la LPL.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva: acceso al proceso.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 180/1987, de 12 de noviembre; 16/1988, de 15 de febrero, y 113/1988, de 9 de junio.

**Sentencia núm. 32/90, de 26 de febrero (núm. Reg. 202/88), «BOE» número 70.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez-Piñero.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Unión Sindical Obrera.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 14 y 28.1 de la CE; 6.2.a) y 7.1 de la LOLS.

**Cuestiones analizadas:** Libertad sindical, principio de igualdad y Comisión Nacional de Elecciones Sindicales. Las funciones de la citada Comisión son básicamente de control y seguimiento electoral. Reservar la participación en las mismas a los sindicatos más representativos vulnera los derechos constitucionales antes aludidos.

**Precedentes jurisprudenciales:** Véase la sentencia 7/90, de 18 de enero, que aborda un recurso sustancialmente idéntico, y la jurisprudencia allí citada.

**Sentencia núm. 33/90, de 26 de febrero (núm. Reg. 299/88), «BOE» número 70.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. De los Mozos.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1 de la CE; 1.708.2 y 1.710 de la LEC.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva e inadmisión del recurso de casación; significado de las exigencias formales; interpretación de las normas procesales más favorable a la efectividad del derecho.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 132/1987, de 21 de julio; 140/1987, de 23 de julio; 94/88, de 25 de mayo, y 177/89, de 30 de octubre.

**Sentencia núm. 34/90, de 26 de febrero (núm. Reg. 725/88), «BOE» número 70.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez-Piñero.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto del Tribunal Supremo.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva e inadmisión del recurso de casación; significado de las exigencias formales; interpretación de las normas procesales más favorable a la efectividad del derecho.

**Precedentes jurisprudenciales:** Por todas, véase la sentencia 177/1989, de 30 de octubre.

**Sentencia núm. 35/90, de 1 de marzo (núm. Reg. 1.447/87), «BOE» número 70.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. López Guerra.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Audiencia Territorial.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.2 y 25.1 de la CE; 44.1.a) de la LOTC.

**Cuestiones analizadas:** Agotamiento de la vía judicial previa. Presunción de inocencia. Principio de legalidad de las sanciones administrativas.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencia 114/1986, de 2 de octubre.

**Sentencia núm. 36/90, de 1 de marzo (núm. Reg. 1.603/87), «BOE» número 70.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gimeno Sendra.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Partido político.



**Acto impugnado:** Acuerdos de la Mesa y de la Junta de Portavoces del Parlamento de Navarra.

**Preceptos de referencia:** Arts. 23.2 de la CE; 46.1.a) de la LOTC y 44.1 del Reglamento del Parlamento de Navarra.

**Cuestiones analizadas:** Régimen jurídico de los actos parlamentarios susceptibles de amparo: entre los sujetos legitimados ha de excluirse al partido político, que no ostenta la titularidad del derecho de participación ni está directamente afectado por dicho acto, que tiene un alcance estrictamente interno; no toda infracción de los Reglamentos de la Cámara constituye una violación de un derecho fundamental. Derecho de participación y representación proporcional en los órganos internos de las Cámaras.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 40/1981, de 18 de diciembre; 5/83, de 4 de febrero; 10/83, de 21 de febrero; 32/85, de 6 de marzo, y 75/85, de 21 de junio.

**Sentencia núm. 37/90, de 1 de marzo (núm. Reg. 1.621/87), «BOE» número 70.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. De la Vega Benayas.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Juzgado de Primera Instancia.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva; indefensión por deficiencias en los actos de comunicación procesal.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 9/1981, de 31 de marzo; 1/83, de 13 de enero; 22/87, de 20 de febrero; 72/88, de 20 de abril, y 205/88, de 7 de noviembre.

**Sentencia núm. 38/90, de 1 de marzo (núm. Reg. 1.623/87), «BOE» núm. 70.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. López Guerra.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Magistratura de Trabajo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 28.2 de la CE, 44.2 de la LOTC y 11.c) del RD núm. 17/77, regulador del derecho de huelga.

**Cuestiones analizadas:** Derecho de huelga; la restricción de su ejercicio durante la vigencia de un convenio. Plazo de interposición del recurso de amparo.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencia 11/1981, de 8 de abril.

**Sentencia núm. 39/90, de 12 de marzo (núm. Reg. 421/88), «BOE» núm. 85.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. De los Mozos.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1 de la CE y 11.3 de la LOPJ.

**Cuestiones analizadas:** Tutela judicial efectiva.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 132/87, de 21 de julio; 139/1987, de 22 de julio; 140/1987, de 23 de julio; 95/89, de 22 de mayo; 117/89, de 22 de junio, y otras.

**Sentencia núm. 40/90, de 12 de marzo (núm. Reg. 486/88), «BOE» núm. 85.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez Bereijo.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto de Juzgado de Primea Instancia e Instrucción.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1 de la CE y 902 y 977 de la LECr.

**Cuestiones analizadas:** *Reformatio in peius*.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 15/87, de 11 de febrero; 116/1988, de 20 de junio; 202/88, de 31 de octubre, entre otras.

**Sentencia núm. 41/90, de 15 de marzo (núms. Reg. 1.053/86 y 1.071/87), «BOE» núm. 85.**

**Tipo de procedimiento:** Cuestiones de inconstitucionalidad.

**Ponente:** Sr. Rodríguez Bereijo.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Promotor:** Tribunal Central de Trabajo y Magistratura de Trabajo.

**Acto impugnado:** Art. 10 y Disposición transitoria 1.<sup>a</sup> de la Ley 53/84, de 26 de diciembre, de Incompatibilidades del personal al servicio de las Administraciones Públicas.

**Preceptos de referencia:** Arts. 33.3, 14 y 9.2 de la CE y 35.2 de la LOTC.

**Cuestiones analizadas:** Cuestión de inconstitucionalidad; momento para plantearla; el juicio de relevancia corresponde al juez *a quo*. Principios constitucionales del régimen de incompatibilidades; privación de derechos individuales sin indemnización.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 108/86, de 29 de julio; 99/1987, de 11 de junio, y sobre todo la 178/89, de 2 de noviembre.

**Sentencia núm. 42/90, de 15 de marzo (núm. Reg. 1.333/86), «BOE» núm. 85.**

**Tipo de procedimiento:** Cuestión de inconstitucionalidad.

**Ponente:** Sr. Rodríguez Bereijo.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Promotor:** Magistratura de Trabajo.

**Acto impugnado:** Arts. 2, 3, 4, 5 y 12 de la Ley 53/84, de 26 de diciembre, de Incompatibilidades del personal al Servicio de las Administraciones Públicas.

**Preceptos de referencia:** Arts. 14, 33.3 y 35.1 de la CE y 35.2 de la LOTC.

**Cuestiones analizadas:** Discriminación de los trabajadores al servicio de la Administración por aplicación del régimen de incompatibilidades. Privación de derechos individuales sin indemnización. Derecho al trabajo y libre elección de oficio. Juicio de relevancia.

**Precedentes jurisprudenciales:** STC 178/1989, de 2 de noviembre. Véase sentencia precedente.

**Sentencia núm. 43/90, de 15 de marzo (núm. Reg. 1.247/87), «BOE» núm. 85.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Tomás y Valiente.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Comité Estatal de Iberia Líneas Aéreas de España, S. A.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Supremo.

**Precepto de referencia:** Art. 28.2 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** El derecho de huelga cuando afecta a servicios públicos esenciales. Servicios esenciales.

**Precedentes jurisprudenciales:** STC 11/81, de 8 de abril; 26/81, de 17 de julio, y 51/86, de 24 de abril.

**Comentario:**

No sólo otros derechos fundamentales limitan el derecho de huelga, sino que también lo hacen otros bienes constitucionalmente protegidos, como es, en caso de huelga, los servicios esenciales para la comunidad. La noción de servicio esencial hace referencia a la naturaleza de los intereses a cuya satisfacción la prestación se endereza, conectándose con los derechos fundamentales, las libertades públicas y los bienes constitucionalmente protegidos. De aquí se desprende que *a priori* no existe ningún tipo de actividad productiva que, en sí misma, puede ser considerada como esencial; sólo lo serán en aquellos casos en que la satisfacción de los mencionados bienes e intereses exija el mantenimiento del servicio. La adopción de medidas que garanticen el mantenimiento de los servicios esenciales ha de ponderar la extensión —territorial y personal—, duración prevista y demás circunstancias concurrentes en la huelga. En huelgas de servicios esenciales de la comunidad debe existir «una razonable proporción» entre los sacrificios impuestos a los huelguistas y los que se produzcan a los usuarios de aquéllos. Sobre la motivación de servicios esenciales para la comunidad, el Tribunal Constitucional expresa que debe hacerse en acto suficientemente motivado y razonado.

Aplicando la doctrina precedente al caso ahora planteado, la sentencia matiza la noción de servicios esenciales respecto a las huelgas de servicios de transportes convocadas para horas puntas o fechas próximas a las vacaciones ordinarias de los ciudadanos.

**Sentencia 44/90, de 15 de marzo (núm. Reg. 1.485/87), «BOE», núm. 85.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. López Guerra.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Audiencia Provincial.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1 y 2 de la CE y 849.2 de la CECr.

**Cuestiones analizadas:** Tutela judicial efectiva; la alegación de presunción de inocencia en la preparación del recurso de casación.

**Precedentes jurisprudenciales:** STC 56/1982, de 26 de julio.

**Sentencia núm. 45/90, de 15 de marzo (núm. Reg. 1.681/87), «BOE» núm. 85.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Leguina Villa.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Colegio de Abogados.

**Acto impugnado:** Acuerdo del Consejo de Ministros y sentencia del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 14 y 24 de la CE y 41 y 43 de la LOTC.

**Cuestiones analizadas:** Acuerdo presunto del Consejo de Ministros, denegatorio de solicitud por silencio. Auto denegatorio de práctica de pruebas.

**Precedentes jurisprudenciales:** SSTC 116/83, de 7 de diciembre, y 30/1986, de 20 de febrero. Sobre indefensión por inadmisión de pruebas.

#### **Comentario:**

El problema de fondo que se plantea en la presente sentencia es el de si el rechazo implícito por el Gobierno de una reclamación genérica formulada por los recurrentes (en este caso «dación de medios materiales a la Administración de Justicia del País Vasco») puede considerarse como una actuación administrativa presunta, sometida a control jurisdiccional. El Tribunal Constitucional contesta negativamente, toda vez que no todas las actuaciones del Gobierno, en el ejercicio de las funciones que le encomienda el art. 97 CE están sujetas al Derecho administrativo. En suma, el Tribunal Constitucional desestima el recurso, ya que su objeto no es susceptible de recurso de amparo.

**Sentencia núm. 46/90, de 15 de marzo (núms. Reg. 573/88 y 1.591/89, acumulados), «BOE» núm. 86.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de inconstitucionalidad.

**Ponente:** Sr. Gimeno Sendra.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Gobierno de la Nación.

**Acto impugnado:** Determinados preceptos de las leyes del Parlamento de Canarias: Ley 14/87, de 29 de diciembre, de modificación de la disposición final tercera de la Ley 10/87, de 5 de mayo, de Aguas, y Ley 6/89, de 22 de mayo, de ampliación del plazo de la suspensión del término establecido en la Ley Territorial 14/87, de 29 de diciembre.

**Preceptos de referencia:** Arts. 9.1 y 9.3 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Infracción del principio de sumisión de los poderes públicos a la Constitución. Infracción del principio constitucional de seguridad jurídica.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 147/86, de 25 de noviembre, y 227/88, de 29 de noviembre.

### **Comentario:**

El problema que se debate en el presente conflicto es la inconstitucionalidad de las normas dictadas por el órgano legislativo autonómico, cuya única finalidad es aplazar *sine die* la entrada en vigor de los preceptos de la Ley estatal de Aguas relativa a la definición del dominio público hidráulico.

El Tribunal considera que, mediante esta actuación legislativa, el legislador autonómico ha excedido los límites de su potestad legislativa al legislar con una pretendida fuerza normativa superior a la que le corresponde. Las leyes autonómicas, por tanto, adquieren el vicio de inconstitucionalidad al pretender la inaplicación de una ley aprobada por las Cortes Generales más allá del plazo razonable previsto en la propia ley.

Por último, el Tribunal Constitucional considera que se produce infracción del principio de seguridad jurídica al generarse una situación de incertidumbre jurídica en todo lo referente a la legislación de aguas aplicable al territorio insular.

**Sentencia núm. 47/90, de 20 de marzo (núm. Reg. 1.609/87), «BOE» núm. 86.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Leguina Villa.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Asociación de Profesores.

**Acto impugnado:** Instrucción del Subsecretario de Educación y Ciencia.

**Preceptos de referencia:** Arts. 23.2 y 27.7 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Acceso a cargos públicos en centros educativos. Participación en centros públicos.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 99/87, de 11 de junio.

**Comentario:**

Recurso promovido por la Asociación de Profesores de Religión de centros estatales frente a la Instrucción del Subsecretario de Educación y Ciencia que establece la prohibición de acceso al cargo de director de Centros Públicos estatales a los profesores de Religión.

El Tribunal Constitucional entiende que no puede considerarse como discriminatoria dicha prohibición de acceso a los profesores de Religión, puesto que el artículo 23.2 de la CE no confiere a ningún ciudadano el derecho a ocupar determinadas funciones y cargos públicos y no impide que puedan establecerse en cada caso ciertos requisitos para acceder a los mismos. Considera el Tribunal Constitucional reforzado este razonamiento al amparo del propio artículo 27.7 de la CE, ya que en él se reconoce un derecho fundamental de participación de profesores, padres y alumnos «en los términos que la ley establezca». El Tribunal Constitucional concluye diciendo que el alcance de esta reserva de ley es distinto y aún más estricto que el incorporado por el art. 23.2 de la Constitución, pues, tratándose de un derecho sustantivo y no de la garantía de una situación jurídica de igualdad, corresponde al legislador regular su ejercicio.

**Referencia doctrinal:** M. PULIDO QUEVEDO: «Algunas consideraciones sobre el acceso a cargos y funciones públicas (Comentario a la STC 47/1990, de 20 de marzo)», en *Revista Española de Derecho Constitucional*, núm. 30.



**Sentencia núm. 48/90, de 20 de marzo (núm. Reg. 106/88), «BOE» núm. 86.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponentes:** Sres. García-Mon y González-Regueral.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto de Magistratura de Trabajo.

**Precepto de referencia:** Art. 24 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Tutela judicial efectiva. Forma de las comunicaciones procesales.

**Precedentes jurisprudenciales:** Entre otras sentencias 9/1981, de 31 de marzo; 1/83, de 13 de enero; 22/87, de 20 de febrero, y 72/88, de 20 de abril.

**Sentencia núm. 49/90, de 26 de marzo (núm. Reg. 1.596/87), «BOE» núm. 92.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. De los Mozos.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Audiencia Territorial.

**Precepto de referencia:** Art. 14 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Igualdad por razón de sexo en la percepción de pensiones de viudedad.

**Precedentes jurisprudenciales:** La sentencia básica declarando el derecho del viudo a percibir la pensión es la núm. 103/83, de 22 de noviembre; entre otras sentencias: núms. 10/85, de 28 de enero; 177/85, de 18 de diciembre; 30/87, de 11 de marzo; 253/88, de 20 de diciembre; 144/89, de 18 de septiembre, y 176/89, de 30 de octubre.

**Sentencia núm. 50/90, de 26 de marzo (núm. Reg. 145/88), «BOE» núm. 92.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Díaz Eimil.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Sociedad Anónima.

**Acto impugnado:** Auto del Tribunal Supremo.

**Precepto de referencia:** Art. 24 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Tutela judicial efectiva; derecho de acceso a los recursos establecidos.

**Precedentes jurisprudenciales:** Entre otras sentencias, 120/86, de 22 de octubre; 143/86, de 19 de noviembre; 1/89, de 16 de enero; 6/89, de 19 de enero, y 20/89, de 31 de enero.

**Sentencia núm. 51/90, de 26 de marzo (núm. Reg. 1661/88), «BOE» núm. 92.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rubio Llorente.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencias de Audiencia Provincial y del Tribunal Supremo.

**Precepto de referencia:** Art. 24.2 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a un proceso con todas las garantías.

**Precedentes jurisprudenciales:** Aunque muy numerosos, la referencia básica es la sentencia 145/88, de 12 de julio.

**Sentencia núm. 52/90, de 26 de marzo (núm. Reg. 407/88), «BOE» núm. 92.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez-Piñero.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto de Magistratura de Trabajo.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 9/1983, de 21 de febrero; 13/1984, de 3 de febrero; 56/85, de 29 de abril; 16/88, de 15 de febrero.

**Sentencia núm. 53/90, de 26 de marzo (núm. Reg. 905/88), «BOE» núm. 92.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez-Piñero.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Providencia del Juzgado de Instrucción.

**Precepto de referencia:** Art. 24.2 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Tutela judicial efectiva; derecho de acceso a los recursos establecidos.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 19/1986, de 7 de febrero; 37/1988, de 3 de marzo.

