

RELACION DE SENTENCIAS  
DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL  
DICTADAS EN EL SEGUNDO SEMESTRE DE 1990

DEPARTAMENTO DE DERECHO CONSTITUCIONAL  
DE LA UNIVERSIDAD CARLOS III DE MADRID (\*)

**Sentencia núm. 121/1990, de 2 de julio (núm. Reg. 564/1988), «BOE» número 181.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Truyol Serra.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto de Audiencia Territorial.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1 CE y 148.2 de la Ley de Arrendamientos Urbanos.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva; subsanación de defectos formales.

**Precedentes jurisprudenciales:** Entre otras, Sentencias 46/89; 49/89, ambas de 21 de febrero, y 62/89, de 3 de abril.

---

(\*) La presente relación de sentencias ha sido elaborada por los profesores Aguiar de Luque, Elvira Perales, González Ayala, Aranda Alvarez, Astudillo Polo, Pajares Montolio, Rodríguez Alvarez, Rosado Iglesias y Sánchez Saudinós.

**Sentencia núm. 122/1990, de 2 de julio (núm. Reg. 643/1988), «BOE», número 181.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. De los Mozos y de los Mozos.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Sindicato.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Supremo.

**Precepto de referencia:** Art. 28.2 CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho de huelga; competencia para acordar servicios mínimos; motivación.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sobre la competencia para acordar servicios mínimos, véanse Sentencias 11/81, de 2 de abril; 26/81, de 7 de julio; 33/81, de 5 de noviembre; 27/89, de 3 de febrero. En relación con la exigencia de motivación, Sentencias 53/86, de 5 de mayo; 27/89, de 3 de febrero, y 43/90, de 15 de marzo.

**Sentencia núm. 123/1990, de 2 de julio (núm. Reg. 649/1988), «BOE» número 181.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Truyol Serra (voto particular: Sr. Rubio Llorente).

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Magistratura de Trabajo.

**Precepto de referencia:** Art. 28.2 CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho de huelga; sanciones disciplinarias por incumplimiento de servicios mínimos.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias núms. 11/81, de 8 de abril, y 51/86, de 24 de abril.

**Comentario:**

Se discute en la Sentencia la procedencia de mantener las sanciones disciplinarias impuestas a algunos trabajadores por incumplir los servicios mínimos, una vez anulado el Decreto gubernativo mediante el cual se establecían dichos servicios mínimos, entendiendo que aquella nulidad hace perder a la decisión empresarial la cobertura de legitimidad.

Frente al fallo favorable a los trabajadores, el magistrado señor Rubio Llorente, en su voto particular, estima que «el ámbito o alcance jurídicamente posible de la huelga no afecta al derecho de los individuos a sumarse o no a ella, pues este derecho sólo existe dentro de la huelga, no fuera de ella. La negativa a desempeñar la tarea asignada para el aseguramiento de los servicios mínimos no es, por tanto, ejercicio del derecho de huelga, y puede, en consecuencia, ser sancionada».

**Sentencia núm. 124/1990, de 2 de julio (núm. Reg. 1.183/1988), «BOE» número 181.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez-Piñero y Bravo-Ferrer.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Supremo.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la presunción de inocencia; práctica de prueba en juicio oral.

**Precedentes jurisprudenciales:** Doctrina constante desde la Sentencia número 31/81, de 28 de julio, seguida después, entre otras: 64/86, de 21 de mayo, y 80/86, de 17 de junio; 82/88, de 28 de abril; 150/89, de 25 de septiembre, y 201/89, de 30 de noviembre, y 51/90, de 26 de marzo.

**Sentencia núm. 125/1990, de 5 de julio (núm. Reg. 138/1988), «BOE» número 181.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. López Guerra.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Diputado del Parlamento de Canarias.

**Acto impugnado:** Resolución de la Mesa del Parlamento de Canarias.

**Precepto de referencia:** Art. 23.1 CE.

**Cuestiones analizadas:** No se entra a conocer del fondo ante la manifiesta extemporaneidad del recurso.

**Sentencia núm. 126/1990, de 5 de julio (núm. Reg. 298/1988), «BOE» número 181.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Leguina Villa.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Magistratura de Trabajo.

**Precepto de referencia:** Art. 20.1.a) y d) de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Libertad de expresión; no puede verse coartada por el marco en que se realice su ejercicio (en este caso una asamblea de trabajadores).

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 88/85, de 19 de julio; 6/88, de 21 de enero, y jurisprudencia allí citada.

**Sentencia núm. 127/1990, de 5 de julio (núm. Reg. 368/1988), «BOE» número 181.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. García-Mon y González-Regueral.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Audiencia Provincial.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1 y 2 y 25.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Tutela judicial efectiva y principio de seguridad jurídica. Principio de legalidad penal y presunción de inocencia.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sobre la no integración del principio de seguridad jurídica en el derecho a la tutela judicial efectiva y su no protección en amparo, las Sentencias 112/87, de 14 de julio, y 211/88, de 10 de noviembre, entre otras. Sobre el principio de legalidad penal, las Sentencias 160/86, de 16 de diciembre; 122/87, de 14 de julio; 133/87, de 21 de julio; 3/88, de 21 de enero, y 29/89, de 6 de febrero. Sobre el derecho a la presunción de inocencia, las Sentencias 31/81, de 28 de julio; 80/86, de 17 de junio; 150/87, de 1 de octubre; 22/88, de 18 de febrero; 25/88, de 23 de febrero, y 137/88, de 7 de julio.

**Sentencia núm. 128/1990, de 5 de julio (núm. Reg. 791/1988), «BOE» número 181.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. De la Vega Benayas.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencias de Magistratura de Trabajo y del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 44.2 y 50.1.a) de la LOTC.

**Cuestiones analizadas:** Extemporaneidad del recurso de amparo.

**Precedentes jurisprudenciales:** Entre otras muchas, las Sentencias 120/86, de 22 de octubre; 143/86, de 19 de noviembre, y 38/90, de 1 de marzo.

**Sentencia núm. 129/1990, de 16 de julio (núm. Reg. 569/1988), «BOE» número 181.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rubio Llorente.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Resoluciones de Magistratura de Trabajo y Auto del Tribunal Central de Trabajo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1 de la CE y 22 de la Ley de Procedimiento Laboral.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva; derecho a los recursos previstos contra las resoluciones judiciales.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 3/86, de 14 de enero; 185/87, de 18 de noviembre; 175/88, de 3 de octubre, y 113/90, de 18 de junio.

**Sentencia núm. 130/1990, de 16 de julio (núm. Reg. 788/1988), «BOE» número 181.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez-Piñero y Bravo-Ferrer.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Providencia de Juzgado de Primera Instancia.

**Precepto de referencia:** Art. 44 de la LOTC.

**Cuestiones analizadas:** Recurso de amparo; requisitos de admisión: invocación del derecho en el proceso judicial previo, extemporaneidad y haber agotado la vía judicial ordinaria.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 120/86, de 22 de octubre; 28/87, de 21 de marzo, y 67/88, de 18 de abril.

**Comentario:**

El principal interés de esta sentencia es que, aun reiterando jurisprudencia precedente, muestra un auténtico catálogo de motivos de inadmisión de un recurso de amparo. En efecto, es difícil reunir en un solo recurso de amparo casi todas las causas de inadmisión previstas en el artículo 44 LOTC: en primer lugar, hay que señalar que la parte recurrente no se preocupó de alegar la vulneración de derecho constitucional alguno en el momento en que hubo ocasión para ello en el proceso ordinario, sino que únicamente aludió como disposiciones infringidas a preceptos de la Ley de Enjuiciamiento Civil [causa de inadmisión, *ex art. 44.1.c)* LOTC]. En segundo lugar, se trata de un recurso presentado extemporáneamente, puesto que no cabe admitir la pretensión del recurrente de que el cómputo del plazo de veinte días para la interposición comienza a transcurrir no cuando se le notifica en forma la resolución judicial presuntamente vulneradora de un derecho fundamental, sino que se reabre cada vez que se produce la resolución judicial de recursos cuyo planteamiento era manifiestamente improcedente [causa de inadmisión, *ex art. 44.2* LOTC]. Por último, antes de acudir en amparo ante el Tribunal Constitucional, el recurrente debía haber interpuesto un recurso de queja ante la Audiencia correspondiente para intentar la satisfacción de su pretensión en la jurisdicción ordinaria, agotando todos los recursos utilizables, lo que no realizó, desconociendo así el carácter necesariamente subsidiario del recurso de amparo constitucional [causa de inadmisión, *ex art. 44.1.a)* de la LOTC].

**Sentencia núm. 131/1990, de 16 de julio (núm. Reg. 732/1990), «BOE» número 181.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. López Guerra.

**Fallo:** Parcialmente estimatorio.

**Actor:** Partido político y candidato del mismo.

**Acto impugnado:** Sentencia de Tribunal Superior de Justicia.

**Preceptos de referencia:** Arts. 23.1 y 2 y 24.1 de la CE y 113 de la LOREG.

**Cuestiones analizadas:** Tutela judicial efectiva y error judicial notorio. Derecho a acceder en condiciones de igualdad a cargos públicos y a participar en los asuntos públicos.

**Precedentes jurisprudenciales:** Véanse, sobre todo, las Sentencias 24/90, de 15 de febrero —y la jurisprudencia allí citada—, y 27/90, de 22 de febrero, dictada esta última en el mismo litigio que motiva la presente sentencia.

#### **Comentario:**

Se trata de un recurso de amparo interpuesto por los mismos recurrentes del recurso 2.571/89, estimado parcialmente por la Sentencia 27/90, de 22 de febrero. En ella se manifestaba que la negativa del Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León a aplicar a un candidato el nuevo cómputo de votos empleado para los demás, bajo pretexto de que él se había aquietado con el número de votos que le fue asignado anteriormente (aquietación lógica, puesto que, aun siendo menor, ese número de votos había sido suficiente para ser proclamado Senador electo por Avila), era contraria al art. 23 de la CE. En consecuencia, el Tribunal Superior de Justicia procedió a dictar nueva sentencia, en la que se dispuso la nulidad de la elección en un municipio en el que, a juicio del Tribunal Superior, se habían producido irregularidades, pero sin ordenar la repetición de los comicios, a pesar de lo exigido por el artículo 113 LOREG para los supuestos en que los resultados anulados sean determinantes de la elección final, como en el presente caso, en que la anulación otorga el escaño en litigio a otro candidato. Ello ha servido de base para plantear este nuevo recurso de amparo, en el que los recurrentes alegan vulneración de varios derechos fundamentales: en primer lugar, del derecho a la tutela judicial efectiva, por error grave y notorio en la resolución judicial (art. 24.1 CE); en segundo lugar, del derecho del candidato a acceder a cargos públicos en condiciones de igualdad, puesto que fue únicamente la anulación de las elecciones en dicho municipio lo que implicó su no proclamación (art. 23.2 CE), y, en tercero y último, del derecho de los ciudadanos de ese municipio a participar en los asuntos públicos (art. 23.1 CE). El Tribunal Cons-



titucional decide otorgar parcialmente el amparo, anulando en parte la sentencia del Tribunal Superior de Justicia, y acordando la celebración de nueva votación en dicho municipio, al efecto de cumplir lo dispuesto por el artículo 113 de la LOREG.

**Sentencia núm. 132/1990, de 17 de julio (núm. Reg. 945/1990), «BOE» número 181.**

**Tipo de procedimiento:** Cuestión de inconstitucionalidad.

**Ponente:** Sr. Gimeno Sendra.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Promotor:** Tribunal Superior de Justicia.

**Acto impugnado:** Arts. 2 y 4, Disposición Adicional y Disposiciones Transitorias de la Ley Territorial 5/89, de 4 de mayo de Reorganización Universitaria de Canarias.

**Precepto de referencia:** Art. 27.10 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Autonomía universitaria; significado, alcance y límites.

**Precedentes jurisprudenciales:** La cuestión que plantea la presente Sentencia es sustancialmente idéntica a la abordada y resuelta por la Sentencia 106/90, de 6 de junio, a cuya fundamentación jurídica remite.

**Sentencia núm. 133/1990, de 19 de julio (núms. Reg. 355/1985 y 1.694/1989, acumulados), «BOE» núm. 181.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de inconstitucionalidad y conflicto de competencias (acumulados).

**Ponente:** Sr. López Guerra.

**Fallo:** Parcialmente estimatorio (voto particular del Sr. López Guerra).

**Actor:** Gobierno vasco.

**Acto impugnado:** Ley 2/85, de 21 de enero, sobre protección civil, y Orden de 29 de marzo de 1989 por la que se publica el Plan Básico de Emergencia Nuclear.

**Precepto de referencia:** Art. 149.1.29.<sup>a</sup> de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Distribución de competencias entre el Estado y las CC. AA. en materia de protección civil; la protección civil no es un título competencial unitario; las competencias de las CC. AA. en dicha materia derivan de la Constitución y del Estatuto de Autonomía respectivo; las competencias autonómicas quedan subordinadas a las competencias estatales cuando entran en juego las superiores exigencias del interés nacional (estados de alarma, excepción y sitio, carácter supraterritorial de la emergencia o emergencia de gran envergadura); las competencias autonómicas tienen su límite en la política de seguridad pública.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencia 123/84, de 18 de diciembre.

**Sentencia núm. 134/1990, de 19 de julio (núm. Reg. 418/1988), «BOE» número 181.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gimeno Sendra.

**Fallo:** Parcialmente estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Audiencia Provincial.

**Preceptos de referencia:** Arts. 14, 18.1 y 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Principio de igualdad en la aplicación judicial de la ley. Derecho a la intimidad personal y familiar. Tutela judicial efectiva en relación con la imposición de costas.

**Precedentes jurisprudenciales:** Respecto al derecho de igualdad en la aplicación judicial de la Ley, Sentencias 125/86, de 22 de octubre; 48/87, de 22 de abril; 63/88, de 11 de abril; 100/88, de 7 de junio. Sobre el derecho a la intimidad personal y familiar, 137/85, de 17 de octubre; 231/88, de 2 de diciembre, y 76/90, de 26 de abril. Respecto a la tutela judicial efectiva en relación a la imposición de costas, Sentencias 131/86, de 29 de octubre; 206/87, de 21 de diciembre, y 147/89, de 21 de septiembre.

**Sentencia núm. 135/1990, de 19 de julio (núm. Reg. 779/1988), «BOE» número 181.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. De la Vega Benayas.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Central de Trabajo.

**Precepto de referencia:** Art. 14 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Principio de igualdad.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 38/81, de 23 de noviembre; 177/85, de 18 de diciembre; 104/87, de 17 de junio; 166/88, de 26 de septiembre, y 114/89, de 22 de junio.

**Sentencia núm. 136/1990, de 19 de julio (núm. Reg. 851/1988), «BOE» número 181.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. De la Vega Benayas.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto de Audiencia Provincial.

**Preceptos de referencia:** Arts. 14 y 20.4 de la CE y 457 del CP.

**Cuestiones analizadas:** Principio de igualdad. Libertad de expresión *versus* derecho al honor: la ponderación de las circunstancias personales y de ocasión, tiempo, lugar y modo en la apreciación del *animus injuriandi*.

**Precedentes jurisprudenciales:** Respecto al conflicto entre libertad de expresión y derecho al honor desde este aspecto, son precedentes significativos las Sentencias 6/81, de 16 de marzo; 104/86, de 17 de julio; 159/86, de 12 de diciembre; 165/87, de 27 de octubre, y 107/88, de 8 de junio.

### **Comentario:**

Analiza esta Sentencia, en el marco del recurso de amparo motivado por la inadmisión de una querrela por injurias contra director, guionista y actores de la película cinematográfica *El Lute, camina o revienta*, la irrelevancia de las prohibiciones de discriminación contenidas en el artículo 14 CE a los efectos de la apreciación del *animus injuriandi*. El Tribunal Constitucional abunda en el carácter predominantemente circunstancial del delito de injurias, siguiendo la línea jurisprudencial trazada por el Tribunal Supremo, pero resalta que no afecta en absoluto a las prohibiciones del artículo 14 CE el que dentro de las circunstancias que hayan de apreciarse para determinar la existencia de este delito figuren la dignidad, las condiciones personales de ofensor y ofendido o sus particularidades de tipo sociocultural. Por último, en la Sentencia se hace una consideración sobre el error de la recurrente al preferir la utilización de la vía penal en defensa de su honor, en lugar de aprovechar las posibilidades que ofrece para protegerse de las intromisiones ilegítimas la Ley Orgánica 1/1982, de 5 de mayo, de protección civil del derecho al honor, a la intimidad personal y familiar y a la propia imagen.

**Sentencia núm. 137/1990, de 19 de julio (núm. Reg. 397/1990), «BOE» número 254.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponentes:** Sres. Leguina Villa, De los Mozos y de los Mozos y Gimeno Sendra (voto particular del Sr. Leguina Villa).

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actores:** Reclusos del GRAPO en un centro penitenciario.

**Acto impugnado:** Auto de Audiencia Provincial.

**Preceptos de referencia:** Arts. 15, 16, 17.1 y 18.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la vida y a la integridad física; asistencia médica obligatoria a reclusos en huelga de hambre.

**Precedentes jurisprudenciales:** Viene a resolver un caso sustancialmente análogo al de la Sentencia 120/90, de 27 de junio.

**Sentencia núm. 138/90, de 17 de septiembre (núm. Reg. 901/88), «BOE» número 254.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Díaz Eimil.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de la Audiencia Nacional.

**Precepto de referencia:** Art. 24.2 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Presunción de inocencia.

**Precedentes jurisprudenciales:** Numerosísimos; pueden verse los citados en la Sentencia 44/89, de 20 de febrero.

**Sentencia núm. 139/90, de 17 de septiembre (núm. Reg. 1.119/1988), «BOE» número 254.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez-Piñero.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Federación de Comisiones Obreras.

**Acto impugnado:** Actos y omisiones de la Audiencia Nacional.

**Precepto de referencia:** Art. 24.2 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a un proceso público sin dilaciones indebidas: criterios para dotar de contenido a este concepto jurídico indeterminado.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencia 85/90, de 5 de mayo, y jurisprudencia allí citada.

**Sentencia núm. 140/1990, de 20 de septiembre (núm. Reg. 192/1985), «BOE» número 254.**

**Tipo de procedimiento:** Conflicto de competencias.

**Ponente:** Sr. Rodríguez Bereijo (voto particular del Sr. Rodríguez-Piñero).

**Fallo:** Parcialmente estimatorio.

**Actor:** Gobierno de la Nación.

**Acto impugnado:** Decreto del Gobierno de Navarra.

**Preceptos de referencia:** Arts. 149.1.1 y 149.1.18 y Disposición Adicional 1.<sup>a</sup> de la CE; art. 49.1.d) de la LORAFNA.

**Cuestiones analizadas:** El régimen estatutario de los funcionarios; el régimen de representación colectiva de éstos forma parte de los derechos históricos de la Comunidad Navarra.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 11/84, de 2 de febrero; 123/84, de 10 de diciembre, y 76/88, de 26 de abril.

#### **Comentario:**

El artículo 49.1.b) de la LORAFNA reconoce la competencia exclusiva a Navarra sobre el régimen estatutario de los funcionarios públicos; eso sí, con respeto a los derechos y obligaciones esenciales que reconozca la legislación del Estado. El problema está en si se debe entender que este derecho histórico abarca al régimen de representación colectiva de estos trabajadores. El Tribunal Constitucional, haciéndose eco de jurisprudencia anterior, contesta afirmativamente, ya que lo decisivo es que históricamente se haya ejercitado la competencia sobre una materia globalmente considerada, en este caso el régimen estatutario de funcionarios. Por su parte, el voto particular discrepa en este tema señalando que el régimen de representación colectiva de los funcionarios no es competencia de la Comunidad Navarra, ya que no es un derecho histórico de ésta. El régimen estatutario de los funcionarios no tiene, por su naturaleza, una vis expansiva que le permita atraer para sí una regulación de esta nueva materia.

Salvado este primer problema, el Tribunal entra en determinar si los ar-

títulos recurridos son o no conformes con los derechos y obligaciones esenciales que reconoce la legislación del Estado a todos los funcionarios públicos. De aquí deduce la constitucionalidad de todos aquellos preceptos impugnados que se adecúan a la legislación básica y la inconstitucionalidad de los que no lo hacen.

**Sentencia núm. 141/1990, de 20 de septiembre (núm. Reg. 282/1985), «BOE» número 254.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de inconstitucionalidad.

**Ponente:** Sr. Rodríguez-Piñero.

**Fallo:** Desestimatorio e interpretativo.

**Actores:** Cincuenta y cinco diputados.

**Acto impugnado:** Disposición Adicional 1.<sup>a</sup> del Reglamento del Parlamento de Navarra, de 12 de julio de 1985.

**Preceptos de referencia:** Arts. 1.1, 6 y 9.2 y 3 de la CE y 17.1 y 4 de la LORAFNA.

**Cuestiones analizadas:** Ambito de la potestad de autonormación y auto-organización de las Asambleas Legislativas de las Comunidades Autónomas.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 16/84, de 6 de febrero, y 32/85, de 6 de marzo.

### **Comentario:**

Partiendo de que la autonomía reglamentaria de estas Cámaras comprende la competencia para regular el nombramiento y, lo que constituye la materia del recurso, la remoción de los miembros de sus órganos de gobierno, se desestiman los argumentos de los recurrentes, en primer lugar, respecto a la afectación a unos supuestos derechos adquiridos por quienes ocuparan esos cargos en virtud del reglamento anterior, por el carácter provisional de éste.

A continuación señala que no cabe excluir la regulación de la responsabilidad política del presidente o de los miembros de la Mesa, aunque ni en

la Constitución ni en los Estatutos se haga alusión expresa a ella, porque en uso de la autonomía reglamentaria disfrutaban las Asambleas Legislativas de una amplia disponibilidad, al ser ésta una «normación originaria no predeterminada en principio por normas constitucionales o estatutarias», sin que esa ausencia de referencias en normas superiores impida tal regulación, que, por otra parte, se califica de conveniente donde la tradición parlamentaria es escasa o inexistente (en otros sistemas, la materia, en su caso, se ha dejado a costumbres o convenciones) y para la cual no es necesario adoptar un modelo *constructivo* análogo al de la moción de censura, que responde al objetivo de evitar crisis de gobierno.

Por último, respecto al «riesgo» apuntado por los recurrentes de que estos mecanismos de remoción pudieran ser usados para privar a las minorías de representación en tales órganos, el Tribunal establece que dicha disposición deberá aplicarse teniendo en cuenta el principio de representación proporcional y el respeto a las minorías (cosa que ya había recogido el texto de la norma impugnada, que dispone que los procedimientos de elección en estos casos se realicen de acuerdo «a la realidad de las vacantes a cubrir»).

**Sentencia núm. 142/1990, de 20 de septiembre (núm. Reg. 1.581/1987), «BOE» número 254.**

**Tipo de procedimiento:** Cuestión de inconstitucionalidad.

**Ponente:** Sr. De la Vega Benayas.

**Fallo:** Estimatorio.

**Promotor:** Magistratura de Trabajo.

**Acto impugnado:** Art. 3 del Decreto-ley sobre ampliación de prestaciones en el régimen del Seguro Obligatorio de Vejez e Invalidez, de 2 de septiembre de 1955.

**Preceptos de referencia:** Arts. 14 y 41 de la CE y 35.2 de la LOTC.

**Cuestiones analizadas:** Requisitos del auto de planteamiento de la cuestión de inconstitucionalidad. Principio de igualdad y no discriminación por razón de sexo y pensión de viudedad.

**Precedentes jurisprudenciales:** a) Requisitos del Auto de planteamiento de la CI: Sentencia 19/88 y jurisprudencia en ella citada; b) Respecto al segundo punto, Sentencia 253/88 y jurisprudencia en ella citada.



**Sentencia núm. 143/1990, de 26 de septiembre (núm. Reg. 373/1988), «BOE» número 254.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Leguina Villa.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Autos de Juzgado de Instrucción y Audiencia Provincial.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela efectiva; indefensión por deficiencias en los actos de comunicación procesal.

**Precedentes jurisprudenciales:** Véanse los citados en la Sentencia 37/90, de 1 de marzo.

**Sentencia núm. 144/1990, de 26 de septiembre (núm. Reg. 846/1989), «BOE» número 254.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. De la Vega Benayas.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Autos de Juzgado de Instrucción y Audiencia Provincial.

**Preceptos de referencia:** Arts. 17.1 y 3 y 24.1 y 2 de la CE; 5.4 y 6.3 del Convenio Europeo para la Protección de los Derechos Humanos y de las Libertades Fundamentales, y art. 26.2 de la LO 7/1985, de 1 de julio, sobre los derechos y libertades de los extranjeros en España.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la presunción de inocencia y a las garantías de la detención. Derecho a la libertad y a la tutela judicial efectiva, sin indefensión de los extranjeros en España, en relación con el internamiento previo a su expulsión: excepcionalidad y necesidad de resolución judicial motivada para acordarlo.

**Precedentes jurisprudenciales:** STC 115/87, de 7 de julio, que resolvió el recurso presentado por el Defensor del Pueblo contra la LO 7/85, en la que se declaraba la conformidad con la CE del art. 26.2 de esta Ley, de acuerdo con la interpretación que daba el Tribunal. Véase la jurisprudencia relativa a estos temas allí citada.

**Sentencia núm. 145/1990, de 1 de octubre (núm. Reg. 6619/1988), «BOE» número 254.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gabaldón Pérez.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Sociedad Anónima.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Supremo.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Indefensión y errores procesales formales.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 98/87, de 10 de junio; 149/87, de 30 de septiembre, y 155/88, de 22 de julio.

**Sentencia núm. 146/1990, de 1 de octubre (núm. Reg. 760/1988), «BOE» número 254.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rubio Llorente.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Organismo jurídico-público.

**Acto impugnado:** Sentencia de Juzgado de Instrucción.

**Preceptos de referencia:** Arts. 14, 24 y 120.3 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Exigencia de motivación de las sentencias. Principio de igualdad en la aplicación de la ley.

**Precedentes jurisprudenciales:** a) Respecto al primer punto, véase la Sentencia 55/87 y la jurisprudencia allí citada; b) con relación al segundo, Sentencias 101/87, de 15 de junio; 73/88, de 21 de abril; 126/88, de 24 de junio, y 260/88, de 22 de diciembre.

**Sentencia núm. 147/1990, de 1 de octubre (núm. Reg. 844/1988), «BOE» número 254.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. De los Mozos.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Sociedad Anónima.

**Acto impugnado:** Autos de la Audiencia Nacional.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1 y 118 de la CE y 18 de la LOPJ.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva; el incumplimiento de sus obligaciones por el procurador no permite imputar al órgano jurisdiccional la conculcación de dicho derecho. Ejecución de sentencias.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 110/89, de 18 de septiembre, y 142/89, de 12 de junio.

**Sentencia núm. 148/1990, de 1 de octubre (núm. Reg. 1.003/1988), «BOE» número 254.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez Bereijo.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Central de Trabajo.

**Precepto de referencia:** Art. 14 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Principio de igualdad ante la ley; no impone dispensar un mismo trato a quienes se encuentren en situaciones jurídicas diferentes.

**Precedentes jurisprudenciales:** Abundantísimas; por todas, véase la STC 114/87, de 6 de julio.

**Sentencia núm. 149/1990, de 1 de octubre (núm. Reg. 2.412/1989), «BOE» número 254.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rubio Llorente.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Parlamentario autonómico.

**Acto impugnado:** Resolución de la Mesa del Parlamento de las Islas Baleares.

**Preceptos de referencia:** Arts. 14, 23.2 y 69.5 de la CE; 28.1 del EB (1) y 181 del RPB (2).

**Cuestiones analizadas:** Derecho de acceso en condiciones de igualdad a las funciones y cargos públicos. Designación de senadores por las Asambleas de las Comunidades Autónomas.

**Precedentes jurisprudenciales:** Básica es la Sentencia 40/81, de 18 de diciembre. Otros precedentes son: 75/85, de 21 de junio, y 76/89, de 27 de abril.

#### **Comentario:**

En la presente Sentencia se cuestiona si la decisión de la Mesa del Parlamento balear al decidir renovar la credencial del senador de la Comunidad,

---

(1) Estatuto de Autonomía de las Islas Baleares.

(2) Reglamento del Parlamento de las Islas Baleares.

una vez disueltas las Cortes Generales y constituida nuevamente la Cámara Alta, se ha realizado de conformidad con el artículo 69.5 de la CE y el 28.1 del EB, y si no ha sido así, si se ha conculcado el derecho de acceso en condiciones de igualdad a la función y cargos públicos.

El Tribunal Constitucional mantiene que no existe tal conculcación del derecho, con el siguiente razonamiento: de anterior jurisprudencia del Tribunal se infiere que la Constitución en el artículo 69.5 no exige que el mandato de los «senadores comunitarios» se mantenga durante toda la Legislatura de la Asamblea que los nombró o toda la Legislatura del Senado, sino que lo delega a la regulación autonómica. El artículo 28.1 del EB no contempla expresamente la vinculación entre el mandato del senador designado y la Legislatura autonómica, pero tampoco lo contrario. Es por ello que dicha materia debe entenderse regulada en otra norma de inferior rango: en este caso el Reglamento del Parlamento balear, art. 181.

El Tribunal Constitucional mantiene que de los apartados 4.º y 5.º de dicho artículo se infiere que el Parlamento balear, implícitamente, asume que el mandato de los «senadores comunitarios» dure lo que el mandato de la Asamblea, y, por tanto, la entrega de la credencial por parte de la Mesa, cuando la Legislatura del Senado finaliza antes que la de la Asamblea, cuenta con su autorización.

También señala el Tribunal Constitucional que esta autovinculación del Parlamento es muy débil en cuanto que la propia Cámara puede librarse de ella mediante su propia iniciativa, bien con reforma del Reglamento o vía acuerdo de modo explícito de la Asamblea —el medio más adecuado no lo determina la sentencia.

Por tanto, concluye el Tribunal, no se ha vulnerado el derecho del recurrente al acceso y permanencia en cargos públicos, ya que, como indica el artículo 23.1 y 2 de la CE, éste es un precepto de configuración legal, y, como anteriormente ha quedado razonado, la decisión de la Mesa del Parlamento balear tiene su fundamento en el Reglamento de la Cámara, que cuenta con la fuerza normativa para esta regulación.

**Sentencia núm. 150/1990, de 4 de octubre (núms. Reg. 243 y 257/1985, acumulados), «BOE» núm. 266.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de inconstitucionalidad.

**Ponente:** Sr. Leguina Villa (votos particulares de los señores Rubio Llorente, Rodríguez-Piñero y Gabaldón Pérez).

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actores:** 54 diputados y Defensor del Pueblo.

**Acto impugnado:** Ley de la Asamblea de la Comunidad Autónoma de Madrid.

**Preceptos de referencia:** Arts. 9.3, 14, 31.1, 138.1.2, 139, 140, 142, 156, 157.2 y 157.3 de la CE; arts. 12 y 13 de la LOFCA (3); arts. 53.3 y 59.b) del EAM (4).

**Cuestiones analizadas:** Irretroactividad de disposiciones sancionatorias no favorables. Principio de igualdad y justicia tributaria; alcance confiscatorio del tributo. Solidaridad territorial y prohibición de privilegios para CC. AA. Autonomía de los municipios y sus Haciendas. Imposibilidad de imponer recargos sobre impuestos estatales en ausencia de ley previa. Extraterritorialidad de medidas tributarias de ámbito autonómico.

**Precedentes jurisprudenciales:** SSTC 76/83, de 5 de agosto; 179/85, de 19 de diciembre; 37/87, de 26 de marzo, y 126/87, de 16 de julio.

#### **Comentario:**

Recursos de inconstitucionalidad que se suscitan ante la aprobación de una ley por la Comunidad Autónoma de Madrid, creando el fondo de Solidaridad Municipal de Madrid mediante recargo de un 3 por 100 en el IRPF.

En primer término se alega que, en virtud de lo dispuesto en el art. 53.2 del EAM, la Comunidad de Madrid no puede establecer recargos sobre impuestos estatales en ausencia de una ley estatal previa que regule esos recargos. Alegación que se rechaza con el argumento de que es cierto que al Estado compete regular los recargos sobre impuestos estatales, pero también es cierto que el Estado puede autorizar que otros entes establezcan tales recargos, y así lo hace en el artículo 12 de la LOFCA, sujetando esta autorización a determinados límites. Esta es una de las cuestiones que más polémica suscita en cuanto a la posición de los votos particulares. Entienden que de la interpretación del artículo 53.2 del EAM lo que hay que inferir es que cada uno de los impuestos susceptibles de ser recargados tienen la necesidad de darse mediante una ley o, eventualmente, una ley reguladora de los recargos que quepa establecer sobre diversos impuestos.

---

(3) Ley Orgánica de Financiación de las Comunidades Autónomas.

(4) Estatuto de Autonomía de Madrid.

La segunda cuestión sobre la que se pronuncia el Tribunal es acerca de si con la ley recurrida se conculca el art. 157.2 de la Constitución española, en virtud del cual las CC. AA. no pueden adoptar medidas tributarias sobre bienes situados fuera de su territorio. Tampoco es estimada porque el Impuesto sobre la Renta no grava bienes, sino la renta de los sujetos pasivos, constituida por la totalidad de sus rendimientos netos, más los incrementos de patrimonios determinados. Estamos, por tanto, ante un impuesto de naturaleza personal, cuyo hecho imponible está constituido, entre otros conceptos, por los rendimientos derivados de cualquier elemento patrimonial no afectado a actividades económicas, profesionales o artísticas.

También se le imputa a la Ley recurrida la infracción de los principios de igualdad y justicia tributaria, señalando el Tribunal en este tema que el principio de igualdad constitucional no impone que todas las Comunidades Autónomas tengan que ejercer sus competencias de una manera o con un contenido y unos resultados idénticos o semejantes. La autonomía supone la capacidad de cada nacionalidad o región para decidir cuándo y cómo ejerce sus propias competencias, en el marco de la Constitución y su Estatuto.

Se plantea si el recargo impuesto no tiene carácter confiscatorio. Para pronunciarse sobre este tema, el Tribunal Constitucional indaga sobre el alcance de impuesto con carácter confiscatorio, señalando que la confiscación en materia fiscal no supone una privación imperativa de propiedades, rentas o patrimonio. Este principio debe identificarse con el de capacidad contributiva, de suerte que sería confiscatorio todo tributo que no se fundara en ésta. Por tanto, el sistema fiscal tendría este carácter si se llegara a privar a los sujetos pasivos de las rentas y propiedades.

**Sentencia núm. 151/1990, de 4 de octubre (núm. Reg. 26/1988), «BOE» número 266.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Tomás y Valiente.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Inactividad judicial.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva e inactividad judicial.

**Precedentes jurisprudenciales:** STC 40/82, de 30 de junio.

**Sentencia núm. 152/1990, de 4 de octubre (núm. Reg. 343/1988), «BOE» número 266.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. García-Mon.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1 y 118 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva y ejecución de sentencias.

**Precedentes jurisprudenciales:** SSTC 176/85, de 7 de junio; 15/86, de 31 de enero; 167/87, de 28 de octubre; 118/88, de 20 de junio, y 76/88, de 26 de abril.

**Sentencia núm. 153/1990, de 15 de octubre (núm. Reg. 925/1988), «BOE» número 266.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gabaldón Pérez.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de la Audiencia Provincial.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 de la CE.



**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva. *Reformatio in peius*.

**Precedentes jurisprudenciales:** SSTC 84/85, de 8 de julio; 134/86, de 29 de octubre, y 15/87, de 11 de febrero; 186/87, de 23 de noviembre, y jurisprudencia allí citada, y 40/90, de 12 de marzo.

**Sentencia núm. 154/1990, de 15 de octubre (núm. Reg. 972/1988), «BOE» número 266.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez-Piñero.

**Fallo:** Parcialmente estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de la Audiencia Provincial y Sentencia del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.2 y 25.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la presunción de inocencia. Legalidad de las penas.

**Precedentes jurisprudenciales:** Entre otras, Sentencias 107/85, de 7 de octubre; 145/85, de 28 de octubre; 148/85, de 30 de octubre; 114/86, de 2 de octubre; 22/88, de 18 de febrero; 5/89, de 19 de enero; 94/89, de 22 de mayo; 98/89, de 1 de junio; 133/89, de 19 de julio; 219/89, de 21 de diciembre; 3/90, de 15 de enero, y 35/90, de 1 de marzo.

**Sentencia núm. 155/1990, de 18 de octubre (núm. Reg. 230/1985), «BOE» número 268.**

**Tipo de procedimiento:** Conflicto positivo de competencias.

**Ponente:** Sr. Rodríguez Bereijo.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Junta de Galicia.

**Acto impugnado:** Orden del Ministerio de Sanidad y Consumo, de 15 de noviembre de 1984.

**Precepto de referencia:** Disposición Transitoria cuarta, 1.2 del EAG.

**Cuestiones analizadas:** Objeto del conflicto de competencias; traspaso de competencias.

**Precedentes jurisprudenciales:** En especial, Sentencias núms. 95/1984, de 18 de octubre, y 143/1985, de 24 de octubre.

**Comentario:**

Considera la Sentencia que no se dan los requisitos previstos en el artículo 63.1 LOTC para que quepa plantear un conflicto positivo de competencias, al no haberse producido aún el traspaso en la materia controvertida.

**Sentencia núm. 156/1990, de 18 de octubre (núm. Reg. 566/1985), «BOE» número 268.**

**Tipo de procedimiento:** Conflicto negativo de competencias.

**Ponente:** Sr. Díaz Eimil.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Escrito del Ministerio y contraescrito del viceconsejero para la Administración y Función Pública de la Comunidad Autónoma del País Vasco.

**Preceptos de referencia:** Arts. 161.i), c) CE y 68 y 69.2 LOTC.

**Cuestiones analizadas:** Objeto del conflicto negativo de competencias; competencia estatal o autonómica para dar cumplimiento a una Sentencia de Magistratura de Trabajo.

**Precedentes jurisprudenciales:** A falta de sentencias, son dignos de mención los Autos 42 y 322/1989.

**Sentencia núm. 157/1990, de 18 de octubre (núms. Reg. 732/1987 y 2.020/1988, acumulados), «BOE» núm. 268.**

**Tipo de procedimiento:** Cuestiones de inconstitucionalidad acumuladas.

**Ponente:** Sr. Rodríguez-Piñero.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Juzgado de Distrito.

**Acto impugnado:** Arts. 113 y 114.2 del Código Penal.

**Preceptos de referencia:** Arts. 9.3, 24.2, 25.2 y 117.3 de la CE y 113.6 y 114.2 del CP.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva; la prescripción de las faltas reguladas en los arts. 113.6 y 114.2 CP, al no poderse resolver los juicios en plazo, vulnera el citado derecho.

**Precedentes jurisprudenciales:** SSTC 115/84, de 3 de diciembre; 255/88, de 21 de diciembre, y 83/898, de 10 de mayo.

#### **Comentario:**

El asunto consiste en determinar la posible vulneración de la tutela judicial efectiva de los perjudicados por la infracción criminal en los casos en los que la prescripción de las faltas reguladas en los artículos 113.6 y 114.2 del CP opere por la imposibilidad de tramitar y resolver los juicios de faltas en el plazo de dos meses. Como podemos observar, el problema se plantea en cuanto que el plazo de prescripción de dos meses supone que los perjudicados, para poder obtener el consiguiente resarcimiento deben acudir al proceso civil. El Tribunal Constitucional, en cuanto a la prescripción, señala que determinar su régimen jurídico le corresponde al legislador, y apreciar en cada caso concreto la concurrencia o no de la prescripción como causa extintiva de la responsabilidad penal es una cuestión de mera legalidad que corresponde decidir a los Tribunales ordinarios y que carece de relevancia constitucional. En concreto, por lo que respecta a si la paralización del procedimiento a que se refiere el artículo 114 CP comprende o no la paralización procesal originada por el exceso de trabajo del órgano judicial, el Tribunal ha considerado que ambas interpretaciones, siempre y cuando sean razonadas y fundadas, son conformes con el artículo 24.1 de la CE.

**Sentencia núm. 158/1990, de 18 de octubre (núm. Reg. 1.285/1987), «BOE» número 268.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. De la Vega Benayas.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Central de Trabajo.

**Precepto de referencia:** Art. 14 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Principio de igualdad por razón de sexo en la percepción de pensiones de viudedad.

**Precedentes jurisprudenciales:** Aunque muy numerosos, son referencia básica las Sentencias 103/83, de 22 de noviembre; 104/83, de 23 de noviembre; 42/84, de 23 de marzo; 253/88, de 20 de diciembre; 144/89, de 18 de septiembre; 176/89, de 30 de octubre; 49/90, de 26 de marzo, y, sobre todo, la Sentencia 142/90, de 20 de septiembre.

**Sentencia núm. 159/1990, de 18 de octubre (núms. Reg. 260 y 261/1988, acumulados), «BOE» núm. 268.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. López Guerra.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de la Audiencia Territorial.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva.

**Precedentes jurisprudenciales:** Entre otras, Sentencias 9/83, de 21 de febrero; 13/84, de 3 de febrero; 56/85, de 29 de abril; 16/88, de 15 de febrero, y 52/90, de 26 de marzo.

**Sentencia núm. 160/1990, de 18 de octubre (núm. Reg. 395/1988), «BOE» número 268.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. García-Mon.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Partido político.

**Acto impugnado:** Acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Madrid.

**Preceptos de referencia:** Arts. 14 y 23.2 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Principio de igualdad ante la ley. Acceso en condiciones de igualdad a cargos públicos.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 18/84, de 7 de febrero; 48/88, de 22 de marzo; 49/88, de 22 de marzo, y, sobre todo, la Sentencia 133/89, de 19 de julio.

**Sentencia núm. 161/1990, de 16 de octubre (núm. Reg. 247/1988), «BOE» número 251.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. López Guerra.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Supremo.

**Precepto de referencia:** Art. 24.2 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Presunción de inocencia en relación a la práctica de la prueba.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 80/86, de 17 de junio; 150/87, de 1 de octubre; 82/88, de 28 de abril; 137/88, de 7 de julio; 201/89, de 30 de noviembre, y 217/89, de 21 de diciembre.

**Sentencia núm. 162/1990, de 22 de octubre (núm. Reg. 507/1988), «BOE» número 253.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gimeno Sendra.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Sociedad Anónima.

**Acto impugnado:** Auto de Magistratura de Trabajo.

**Preceptos de referencia:** Art. 24.1 de la CE y 44.1.a), 44.1.c) y 44.2 de la LOTC.

**Cuestiones analizadas:** Recurso de amparo; requisitos procesales para su tramitación. Derecho a la tutela judicial efectiva.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 46/86, de 21 de abril; 201/87, de 16 de diciembre; 75/88, de 21 de abril, y 155/88, de 22 de julio.

**Sentencia núm. 163/1990, de 22 de octubre (núm. Reg. 520/1988), «BOE» número 253.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rubio Llorente.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto del Juzgado de Primera Instancia.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva.

**Precedentes jurisprudenciales:** Entre la numerosísima jurisprudencia existente, Sentencias 9/83, de 21 de febrero; 13/84, de 3 de febrero; 56/85, de 29 de abril; 16/88, de 15 de febrero; 37/90, de 1 de marzo, y 52/90, de 26 de marzo.

**Sentencia núm. 164/1990, de 29 de octubre (núm. Reg. 830/1988), «BOE» número 287.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rubio Llorente.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Fundación.

**Acto impugnado:** Sentencia de Audiencia Territorial.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva en relación a las fundaciones.

**Precedentes jurisprudenciales:** Son referencia básica las Sentencias 68/83, de 26 de julio; 43/84, de 26 de marzo; 24/87, de 25 de febrero; 98/88, de 31 de mayo, y 99/89, de 5 de junio.

**Sentencia núm. 165/1990, de 29 de octubre (núm. Reg. 897/1988), «BOE» número 287.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. De los Mozos y de los Mozos.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencias de Juzgado de Instrucción y de Audiencia Provincial.

**Precepto de referencia:** Art. 24.2 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Presunción de inocencia; prueba de cargo.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencia 101/85, de 4 de octubre.

**Sentencia núm. 166/1990, de 29 de octubre (núm. Reg. 986/1988), «BOE» número 287.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez-Piñero y Bravo Ferrer.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Central de Trabajo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 14, 24.1 y 2 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Principio de igualdad. Derecho a la tutela judicial y presunción de inocencia.

**Precedentes jurisprudenciales:** SSTC 189/87, de 24 de noviembre; 30/88, de 29 de febrero, y 31/88, de 29 de febrero.

**Sentencia núm. 167/1990, de 5 de noviembre (núm. Reg. 1.451/1987), «BOE» número 287.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gimeno Sendra.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Audiencia Territorial.

**Preceptos de referencia:** Arts. 14 de la CE y 32.3 de la Ley 21/86.

**Cuestión analizada:** Principio de igualdad ante la ley.

**Precedentes jurisprudenciales:** STC núm. 97/90, de 24 de mayo.



**Sentencia núm. 168/1990, de 5 de noviembre (núm. Reg. 74/1988), «BOE» número 287.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Tomás y Valiente.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Juzgado de Instrucción.

**Precepto de referencia:** Art. 24.2 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a ser informado de la acusación y principio acusatorio; su aplicación al juicio de faltas.

**Precedentes jurisprudenciales:** Entre otras, STC 163/86, de 17 de diciembre; 57/87, de 18 de mayo, y 17/88, de 16 de febrero.

**Sentencia núm. 169/1990, de 5 de noviembre (núm. Reg. 312/1988), «BOE» número 287.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. López Guerra.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Audiencia Provincial.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.2 de la CE y 792 de la LECr (en su anterior redacción).

**Cuestiones analizadas:** Presunción de inocencia; ha de entenderse referida a la no autoría, no producción del hecho o no participación en él, no a una improcedente calificación de los hechos. Derecho a usar los medios de prueba pertinentes; no comprende el derecho a elegir la instancia judicial en la que practicar los medios de prueba, pues el derecho a la prueba se enmarca en la legalidad procesal.

**Sentencia núm. 170/1990, de 5 de noviembre (núm. Reg. 408/1988), «BOE» número 287.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. García Mon.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Resolución del Colegio Oficial de Farmacéuticos.

**Preceptos de referencia:** Art. 24.2 de la CE y 43.1 y 44.2.c) de la LOTC.

**Cuestiones analizadas:** Agotamiento de la vía judicial precedente; su significado en el amparo frente a resoluciones administrativas. Derecho a ser informado de la acusación. Presunción de inocencia.

**Sentencia núm. 171/1990, de 5 de noviembre (núm. Reg. 784/1988), «BOE» número 287.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez-Piñero.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Sociedad Anónima.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 20.1 [a) y d)] y 4; 24.1 de la CE; 156 de la LEC y arts. 37 y 65 de la Ley de Prensa e Imprenta de 18-III-1966.

**Cuestiones analizadas:** Libertad de información; la responsabilidad civil de los autores, directores y editores no vulnera aquélla; libertad de información *versus* derecho al honor; la prevalencia del derecho de información descansa en la relevancia pública (tanto en sentido subjetivo como objetivo) de la información y en la veracidad de ésta; la veracidad impone un deber de diligencia en el informante; el derecho a la información no se limita a un

relato puro, objetivo y aséptico. Indefensión por acumulación improcedente de acciones.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sobre la tensión entre la libertad de expresión y el derecho al honor son abundantísimos; por todos, véase la Sentencia 105/90, de 6 de junio, y jurisprudencia allí citada (núm. 33 de esta Revista); más puntualmente, respecto a la veracidad como requisito del derecho a la información, véanse las Sentencias 168/86, de 22 de diciembre, y 6/88, de 21 de enero.

**Referencia doctrinal:** M. CARRILLO, «Derecho a la información y veracidad informativa», en *Revista Española de Derecho Constitucional*, núm. 23, 1988.

**Sentencia núm. 172/1990, de 5 de noviembre (núm. Reg. 803/1988), «BOE» número 287.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Díaz Eimil.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Sociedad Anónima.

**Acto impugnado:** Sentencia de Audiencia Territorial.

**Preceptos de referencia:** Arts. 20.1 [a) y d)] y 4 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Libertad de información *versus* derecho al honor; la prevalencia del derecho al honor descansa en la relevancia pública (tanto en sentido subjetivo como objetivo) de la información y en la veracidad de ésta; la veracidad impone un deber de diligencia en el informante; el derecho a la información no se limita a un relato puro, objetivo y aséptico.

**Comentario:**

Sentencia sustancialmente idéntica a la anterior, si bien la necesidad de conexión entre la información publicada y el objeto de la noticia (para legitimar constitucionalmente la intromisión en el derecho al honor de personas que subjetivamente carecen de la condición de personajes públicos) aquí no

se produce; la publicación de aspectos reservados de la vida privada del afectado en su honor, «que, en absoluto, tienen la más mínima conexión con el hecho de la información», llevan a desestimar el recurso promovido en defensa de la libertad de expresión.

**Sentencia núm. 173/1990, de 12 de noviembre (núm. Reg. 949/1988), «BOE» número 289.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gabaldón López.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Audiencia Provincial.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.2 de la CE, 17.5 de la LECr y 44.1.c) de la LOTC.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a un proceso con todas las garantías. Derecho a la presunción de inocencia. Necesidad de invocación formal del derecho constitucional vulnerado.

**Precedentes jurisprudenciales:** En reiteradas ocasiones, el TC ha abordado la cuestión de las garantías necesarias en relación con la prueba testifical; véanse la STC 201/89, de 30 de noviembre, y los AATC 244/87, de 4 de marzo; 335/87, de 18 de marzo; 208/87, de 25 de febrero...).

**Sentencia núm. 174/1990, de 12 de noviembre (núm. Reg. 1.058/1988), «BOE» número 289.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez Bereijo.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Audiencia Territorial.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1 y 2 de la CE y 269 de la LEC.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva; las garantías procesales en relación a emplazamiento edictal.

**Precedentes jurisprudenciales:** Véanse las Sentencias 182/87, de 17 de noviembre; 72/90, de 23 de abril, y 34/88, de 1 de marzo (emplazamiento edictal).

**Sentencia núm. 175/1990, de 12 de noviembre (núm. Reg. 1.064/1988), «BOE» número 289.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Díaz Eimil.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Central de Trabajo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1 de la CE y 181 de la LPL.

**Cuestiones analizadas:** El derecho a la tutela judicial efectiva y la ausencia de respuesta judicial expresa respecto de objeciones formales.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sobre la incidencia de la incongruencia en el derecho a la tutela judicial efectiva: SSTC 187/89, de 13 de noviembre; 244/88, de 19 de diciembre, y 93/88, de 24 de mayo, entre otras. En relación con el incumplimiento de la obligación de consignar el depósito previsto en el artículo 181 de la LPL, las SSTC 62/88, de 8 de abril; 61/88, de 8 de abril, y 180/87, de 12 de noviembre.

**Sentencia núm. 176/1990, de 12 de noviembre (núm. Reg. 1.078/1988), «BOE» número 289.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez Bereijo.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Sociedad Anónima.

**Acto impugnado:** Autos del Tribunal Central de Trabajo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1 de la CE y 154 de la LPL.

**Cuestiones analizadas:** El derecho a la tutela judicial efectiva e inobservancia de requisitos procesales formales; significado de éstos; la exigencia de consignación previa al recurso de suplicación.

**Precedentes jurisprudenciales:** Es doctrina reiterada del TC que los requisitos procesales que dan acceso a los recursos han de ser interpretados a la luz del derecho fundamental a la tutela judicial y en el sentido más favorable a la efectividad; véanse las SSTC 109/87, de 29 de junio; 178/88, de 10 de octubre, y 95/89, de 24 de mayo, entre otras. En concreto, por lo que respecta a la obligación de consignar el importe para que pueda tenerse por anunciado y admitirse el recurso de suplicación en el orden laboral y la posibilidad de subsanación, las SSTC 3/83, de 25 de enero; 117/86, de 13 de octubre; 162/86, de 17 de diciembre, y 95/89, de 24 de mayo.

**Sentencia núm. 177/1990, de 15 de noviembre (núm. Reg. 62/1985), «BOE» número 289.**

**Tipo de procedimiento:** Conflicto positivo de competencias.

**Ponente:** Sr. De los Mozos y de los Mozos.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Gobierno de la Nación.

**Acto impugnado:** Decreto 135/84, de 13 de septiembre, de la Junta de Galicia, sobre medidas de fomento del sector de construcción naval de Galicia.

**Preceptos de referencia:** Arts. 131 y 149.1.13.º de la CE; RD 1.271/84, de 13 de junio, y arts. 30.1.1, 30.1.2 y 30.1.7.a) del EA de la Comunidad Autónoma de Galicia.

**Cuestiones analizadas:** El principio de unidad económica y la competencia sobre planes nacionales de reconversión industrial. La utilización de la figura del Real Decreto como vehículo formal susceptible de introducir limitaciones al ejercicio de la competencia autonómica. La vulneración por la Comunidad Autónoma de los objetivos básicos fijados por el Estado.

**Precedentes jurisprudenciales:** Constituye una de las piezas fundamentales de esta sentencia, la anteriormente dictada por el TC, STC 29/86, de 20 de febrero, y que apareció con posterioridad a los escritos de las partes de interposición del conflicto, y en la que se ordena el régimen de distribución competencial en materia de reconversión industrial, declarando la constitucionalidad del Real Decreto-ley 8/83, de 20 de noviembre, y de la Ley 27/84, de 26 de julio, disposiciones legales de las que trae origen el Real Decreto cuya validez discute la Junta de Galicia. Sobre la necesidad de respeto por parte de la C. A. de los objetivos básicos fijados por el Estado, véase, entre otras, la STC 14/89, de 26 de enero.

**Sentencia núm. 178/1990, de 15 de noviembre (núm. Reg. 408/1985), «BOE» número 289.**

**Tipo de procedimiento:** Conflicto positivo de competencias.

**Ponente:** Sr. Tomás y Valiente.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Junta de Galicia.

**Acto impugnado:** Omisión del Real Decreto de transferencias o traspasos de las funciones, servicios y medios materiales y financieros en materia de Cámaras Agrarias.

**Precepto de referencia:** Disposición Transitoria cuarta, 1.2 del EAG.

**Cuestiones analizadas:** Objeto del conflicto de competencias; omisión de transferencias o traspasos a Comunidad Autónoma.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sustancialmente idéntica a la Sentencia número 155/1990, de 18 de octubre.

**Sentencia núm. 179/1990, de 15 de noviembre (núm. Reg. 423/1985), «BOE» número 289.**

**Tipo de procedimiento:** Conflicto positivo de competencias.

**Ponente:** Sr. Tomás y Valiente.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Junta de Galicia.

**Acto impugnado:** Omisión del Real Decreto de transferencias o trasposos de las funciones, servicios y medios materiales y financieros en materia de investigación oceanográfica.

**Precepto de referencia:** Disposición Transitoria cuarta, 1.2 del EAG.

**Cuestiones analizadas:** Objeto del conflicto de competencias; omisión de transferencias o trasposos a Comunidad Autónoma.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sustancialmente idéntica a las Sentencias núms. 155/1990, de 18 de octubre, y la comentada anteriormente, 178/1990.

**Sentencia núm. 180/1990, de 15 de noviembre (núm. Reg. 86/1988), «BOE» número 289.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Tomás y Valiente.

**Fallo:** Parcialmente estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Audiencia Provincial y Auto del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 14 y 24.1 y 2 de la CE, 44.1.b) y 52.1 de la LOTC, 876.2 de la LECr, 14.4 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos de Nueva York y 6.3 del Convenio de Roma.

**Cuestiones analizadas:** La determinación del objeto en el proceso constitucional de amparo. El principio de igualdad. El derecho a la tutela judicial efectiva y recurso de casación penal; la derogación del inciso final del artículo 876.2 de la LECr; derecho a la asistencia de letrado.

**Precedentes jurisprudenciales:** Fijación del objeto del proceso constitucional: ATC 220/89, de 27 de abril. Prioridad en el examen de la resolución dictada en casación para la toma en consideración de otras vulneraciones: STC 57/86, de 14 de mayo. Derogación del inciso final del art. 876.2 de la LECr: SSTC 37/88, de 3 de marzo, y 106/88, de 8 de junio.



**Comentario:**

Se recuerda la doctrina del TC en torno a la anterior redacción del artículo 876.2 de la LECr y su contradicción con el art. 24.1 de la CE, por lo que debió tenerse por derogado.

**Sentencia núm. 181/1990, de 15 de noviembre (núm. Reg. 426/1988), «BOE» número 289.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. López Guerra.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Decreto de alcalde.

**Preceptos de referencia:** Arts. 20.1.a) y 24 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Libertad de expresión a través de vídeo comunitario; los límites de los derechos. El derecho a la tutela judicial efectiva: aplicabilidad de las garantías del artículo 24 de la CE al procedimiento administrativo sancionador.

**Precedentes jurisprudenciales:** a) El TC ha tenido, en ocasiones anteriores, oportunidad de pronunciarse sobre ejercicio de la actividad de vídeo comunitario como actividad encuadrable en el derecho reconocido en el artículo 20.1.a) de la CE: ATC 1.325/87, de 23 de noviembre. b) El TC también ha reiterado en numerosas ocasiones que los derechos fundamentales están sujetos a límites expresos constitucionalmente como a otros que puedan fijarse para proteger o preservar otros derechos o bienes constitucionalmente protegidos: entre otras, SSTC 110/84, de 26 de noviembre; 159/86, de 12 de diciembre, y 120/90, de 27 de junio. c) Sobre las garantías del artículo 24 de la CE, reiterada doctrina de este Tribunal ha señalado, a partir de la Sentencia 18/81, de 8 de junio, que dichas garantías son predicables respecto de los procedimientos jurisdiccionales y respecto de los administrativos de naturaleza sancionatoria, y siempre que tales garantías sean compatibles con la naturaleza del procedimiento: SSTC 2/87, de 21 de enero, y 29/89, de 6 de febrero.

**Sentencia núm. 182/1990, de 15 de noviembre (núm. Reg. 437/1988), «BOE» número 289.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Leguina Villa.

**Fallo:** Estimatorio (voto particular del Sr. García-Mon y González Regueral).

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1, 25.1 de la CE y 44.1.c) de la LOTC.

**Cuestiones analizadas:** El derecho a la tutela judicial efectiva. Principio de legalidad penal y sanciones disciplinarias: la aplicación analógica *in peius* a las infracciones y sanciones administrativas. La invocación del derecho fundamental vulnerado en los procesos previos al amparo constitucional.

**Precedentes jurisprudenciales:** a) Principio de legalidad penal y la no aplicación analógica *in peius* de las normas penales: STC 75/84, de 27 de junio. b) Exigencia de invocación formal del precepto constitucional vulnerado en los procesos previos al amparo constitucional: numerosas sentencias, entre otras, SSTC 24/83, de 6 de abril; 34/85, de 7 de marzo; 167/85, de 10 de diciembre; 183/85, de 20 de diciembre, y, fundamentalmente, las SSTC 8/81, de 30 de marzo; 47/82; 30/84, de 6 de marzo, y 10/86, de 24 de enero (la determinación no tiene que realizarse mediante la cifra concreta del artículo constitucional consagrador del derecho; véase, como ejemplo de tal aceptación, la STC 75/84, de 27 de junio).

#### **Comentario:**

Destaca de la sentencia la formulación de un voto particular que discrepa del criterio antiformalista y favorable al principio *pro actione*, que consagra el TC, por considerar que se lleva a extremos que pueden resultar lesivos para los derechos de las restantes partes en el proceso. En el caso analizado por la Sentencia, ni nominalmente ni en la descripción de las infracciones denunciadas era posible identificar el derecho fundamental lesionado.

**Sentencia núm. 183/1990, de 15 de noviembre (núm. Reg. 477/1988), «BOE» número 289.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Leguina Villa.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Audiencia Provincial.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1 y 2 de la CE, 954.4 de la LECr y 44.2 de la LOTC.

**Cuestiones analizadas:** Plazo de interposición del recurso de amparo; prolongación artificiosa del mismo mediante el planteamiento de recursos judiciales manifiestamente improcedentes (no se entra en el fondo de la cuestión planteada).

**Precedentes jurisprudenciales:** Existen numerosas sentencias sobre el plazo para la interposición del recurso de amparo como plazo sustantivo o de caducidad, que ha de computarse a partir del momento en que se haya tenido conocimiento de la resolución contra la cual ya no cabe razonablemente recurso alguno: entre otras, STC 120/86, de 22 de octubre; 28/87, de 5 de marzo, y 67/88, de 18 de abril.

**Sentencia núm. 184/1990, de 15 de noviembre (núm. Reg. 1.419/1988), «BOE» número 289.**

**Tipo de procedimiento:** Cuestión de inconstitucionalidad.

**Ponente:** Sr. Leguina Villa.

**Fallo:** Desestimatorio (votos particulares de los señores Gimeno Sendra y López Guerra).

**Promotor:** Magistratura de Trabajo.

**Acto impugnado:** Art. 160 de la Ley General de la Seguridad Social y Disposición judicial 10.<sup>a</sup> de la Ley 30/1981, de 7 de julio.

**Preceptos de referencia:** Arts. 10, 14, 32, 39 y 41 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Pensión de viudedad y uniones de hecho. El libre desarrollo de la personalidad; no es contrario al mismo la no extensión de los beneficios de la pensión de viudedad al supérstite en las uniones de hecho. Principio de igualdad; no impone la extensión de la pensión de viudedad a las uniones de hecho; la pensión de viudedad no tiene por estricta finalidad atender a una situación de necesidad.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sobre el principio de igualdad y la pensión de viudedad la jurisprudencia comienza a ser abundante; véanse las Sentencias 49/90, de 26 de marzo, y 142/90, de 20 de septiembre, así como la jurisprudencia citada en la primera de éstas (núm. 32 de esta Revista).

**Sentencia núm. 185/1990, de 15 de noviembre (núm. Reg. 91/1990), «BOE» número 289.**

**Tipo de procedimiento:** Cuestión de inconstitucionalidad (autocuestión).

**Ponente:** Sr. Gabaldón López.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Promotor:** Sala Segunda del Tribunal Constitucional.

**Acto impugnado:** Art. 240 de la LO 6/1985, de 1 de julio del Poder Judicial.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1 y 53.2 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Naturaleza del recurso de amparo y deficiencias de su regulación actual.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 211/89 y 212/89, de 19 de diciembre.

**Comentario:**

Sentencia paradójica por cuanto, promovida la cuestión por la Sala Segunda del propio Tribunal Constitucional, el Pleno no aprecia motivos para una declaración de inconstitucionalidad.

El tema objeto de debate es si el artículo 240.2 de la LOPJ no vulnera el carácter subsidiario del recurso de amparo en la medida en que comporta que la declaración de nulidad de los actos judiciales previstos en el apartado 1.º de dicho precepto (en suma, aquellos vicios no subsanados determinantes de indefensión), cuando haya recaído sentencia definitiva (contra la que no cabe recurso alguno), sólo es posible, pese a ser advertida por el juzgador, mediante el citado recurso de amparo constitucional. El Tribunal estima que ello puede desnaturalizar el recurso de amparo, pero no hasta el punto de vulnerar la Constitución. Por el contrario, la falta de desarrollo del artículo 53.2, con las disfunciones de toda índole que provoca (entre ellos, convertir el amparo constitucional en un «recurso común y general de última instancia respecto de todas las vulneraciones en procesos ordinarios que causen indefensión cuando haya recaído sentencia firme»), es lo que hace irremediable esta desnaturalización del recurso de amparo que introduce el citado artículo 240 LOPJ, pero también la única vía lógica para garantizar la interdicción de la indefensión.

**Sentencia núm. 186/1990, de 15 de noviembre (núm. Reg. 1.914/1990), «BOE» número 289.**

**Tipo de procedimiento:** Cuestión de inconstitucionalidad.

**Ponente:** Sr. Gimeno Sendra.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Promotor:** Juzgado de Primera Instancia.

**Acto impugnado:** Art. 790.1 de la LECr (redacción dada por la LO 7/1988, de 28 de diciembre).

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1 de la CE y 789, 790 y 791 de la LECr (redacción de 1988).

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva y principio de contradicción; el principio de contradicción e «igualdad de armas» en las diligencias previas del procedimiento penal abreviado; la facultad del Ministerio Fiscal y de las acusaciones personadas para solicitar la apertura del juicio oral o la práctica de diligencias complementarias no vulnera el citado principio, ya que presupone la intervención anterior del imputado; fases del procedimiento penal abreviado.

**Precedentes jurisprudenciales:** El procedimiento penal abreviado ha sido ya examinado en varias ocasiones; como más relevantes, Sentencias 113/87, de 13 de julio, y 145/88, de 12 de julio. También pueden ser consideradas precedentes las sentencias sobre la posición del imputado y el principio contradictorio; son de interés las Sentencias 44/85, de 22 de marzo; 66/89, de 17 de abril, y 135/89, de 19 de julio.

**Sentencia núm. 187/1990, de 26 de noviembre (núm. Reg. 1.070/1988), «BOE» número 9/91.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. De los Mozos y de los Mozos.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Instituto Nacional de Empleo.

**Acto impugnado:** Providencia de Juzgado de Distrito.

**Preceptos de referencia:** Art. 24.1 de la CE y 147.1 de la LAU.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva y limitación del objeto del litigio en los procedimientos sumarios; la consignación de las rentas en el juicio de desahucio enerva la acción y no vulnera el derecho a la tutela judicial efectiva la no prosecución del juicio a instancias del demandado.

**Sentencia núm. 188/1990, de 26 de noviembre (núm. Reg. 1.072/1988), «BOE» número 9/91.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Díaz Eimil.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Sociedad Anónima.

**Acto impugnado:** Auto de Magistratura de Trabajo.

**Precepto de referencia:** Art. 44 de la LOTC.

**Cuestiones analizadas:** Agotamiento de la vía judicial procedente. Plazo de interposición del recurso de amparo.

**Sentencia núm. 189/1990, de 26 de noviembre (núm. Reg. 1.220/1988), «BOE» número 9/91.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez-Piñero y Bravo-Ferrer.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto de Juzgado de Primera Instancia.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1 y 118 de la CE, 543 y 557 del CC.

**Cuestiones analizadas:** El derecho a la tutela judicial efectiva en relación a la ejecución de sentencias.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sobre la necesidad de ejecución de sentencias en sus propios términos, las SSTC 33/87, de 12 de marzo, y jurisprudencia allí citada (núm. 21 de esta Revista); 77/83, de 3 de octubre; 67/84, de 7 de junio, y 193/88, de 18 de octubre.

#### **Comentario:**

Cabe señalar de la Sentencia la interpretación que el TC realiza de la necesidad de ejecución de sentencias en sus propios términos, en el sentido de que se trata de una exigencia constitucional que no puede ser entendida como la ejecución estrictamente literal de la sentencia, en forma que desnaturalice e incluso contradiga el alcance y la naturaleza de la decisión judicial que trate de ejecutarse.

**Sentencia núm. 190/1990, de 26 de noviembre (núm. Reg. 1.418/1988), «BOE» número 9/91.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez Bereijo.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Central de Trabajo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1 de la CE, 250 de la LEC, 284 de la LOPJ, 22 y 209 de la LPL.

**Cuestiones analizadas:** El derecho a la tutela judicial efectiva en relación al acceso al proceso. Indefensión por interpretación de las normas procesales con un rigorismo formalista enervante, desproporcionado y no favorable a la efectividad de los derechos fundamentales.

**Precedentes jurisprudenciales:** Los errores de los órganos judiciales, cuando no son imputables a la negligencia de la parte, no deben producir efectos negativos en la esfera jurídica del ciudadano: SSTC 172/85, de 16 de diciembre, y 107/87, de 25 de junio.

**Sentencia núm. 191/1990, de 29 de noviembre (núm. Reg. 319/1985), «BOE» número 9/91.**

**Tipo de procedimiento:** Conflicto positivo de competencias.

**Ponente:** Sr. Rubio Llorente.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Consejo Ejecutivo de la Generalidad de Cataluña.

**Acto impugnado:** Real Decreto 2.089/84, de 14 de noviembre, por el que se desarrolla la Ley 29/84, de 2 de agosto, de Ayudas a Empresas Periódicas y Agencias Informativas.

**Preceptos de referencia:** Arts. 149.1.1º y 27.º de la CE y 16.2 del EC.



**Cuestiones analizadas:** La competencia estatal en el establecimiento de un sistema de prestaciones públicas a través de subvenciones y otras ayudas económicas a empresas periodísticas y agencias informativas; la imposibilidad de admisión de un desarrollo normativo plural y diferenciado por las Comunidades Autónomas.

**Precedentes jurisprudenciales:** SSTC 64/89, de 6 de abril, y 189/89, de 16 de noviembre.

**Sentencia núm. 192/1990, de 29 de noviembre (núm. Reg. 710/1985), «BOE» número 9/91.**

**Tipo de procedimiento:** Conflicto positivo de competencias.

**Ponente:** Sr. Rodríguez-Piñero y Bravo-Ferrer.

**Fallo:** Parcialmente estimatorio.

**Actor:** Gobierno de la Nación.

**Acto impugnado:** Orden de 30 de abril de 1985, del Departamento de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Generalidad de Cataluña, por la que se aprueba el plan de prevención contra la varroasis de las abejas.

**Preceptos de referencia:** Art. 149.1.16 CE y Orden del Ministerio de Agricultura de 12 de marzo de 1985.

**Cuestiones analizadas:** Competencia exclusiva del Estado en materia de sanidad exterior en relación con la competencia de la C. A. de Cataluña sobre agricultura y ganadería.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias núms. 32, de 28 de abril, y 42, de 20 de mayo, ambas de 1983.

**Sentencia núm. 193/1990, de 29 de noviembre (núm. Reg. 717/1986), «BOE» número 9/91.**

**Tipo de procedimiento:** Conflicto positivo de competencias.

**Ponente:** Sr. Tomás y Valiente.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Junta de Galicia.

**Acto impugnado:** Omisión por el Gobierno de la Nación del Real Decreto de trasposos de funciones, servicios y medios de la Red de Paradores sitos en Galicia y Hostal Reyes Católicos.

**Precepto de referencia:** Disposición Transitoria cuarta, 1.2 del EAG.

**Cuestiones analizadas:** Objeto del conflicto de competencias; las omisiones de traspaso de funciones, servicios y medios no pueden constituir objeto del mismo.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias núms. 155/90, de 18 de octubre; 178/90, de 15 de noviembre.

**Sentencia núm. 194/1990, de 29 de noviembre (núm. Reg. 731/1987), «BOE» número 9/91.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. García-Mon y González Regueral.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Juzgado de Instrucción.

**Preceptos de referencia:** Arts. 14, 24.1 y 2 de la CE, 44.1.a) y 44.1.c) de la LOTC y 965 de la LECr.

**Cuestiones analizadas:** La necesidad de invocación formal del derecho fundamental vulnerado. El principio de igualdad. El derecho a la tutela judicial efectiva, indefensión por desconocimiento de acusación. El derecho a la presunción de inocencia.

**Precedentes jurisprudenciales:** a) La invocación formal de los derechos vulnerados como un requisito únicamente exigible en aquellos supuestos en los que existió oportunidad procesal de hacerlo: entre otras, SSTC 62/88, de 8 de abril, y 134/88, de 4 de julio. b) La citación defectuosa y la infracción del derecho fundamental a conocer la acusación: SSTC 34/85, de 7 de marzo; 141/86, de 12 de noviembre, y 54/87, de 13 de mayo. c) La actividad probatoria suficiente: SSTC 105/86, de 21 de julio; 169/86, de 22 de

diciembre; 44/87, de 9 de abril; 150/89, de 25 de septiembre, y 217/89, de 21 de diciembre. *d)* La valoración de las pruebas practicadas en primera instancia y su valoración por el juez de apelación; SSTC 23/85, de 15 de febrero; 54/85, de 18 de abril, y 145/87, de 23 de septiembre. *e)* Régimen legal de prescripción de las faltas: STC 157/90, de 18 de octubre, y jurisprudencia allí citada.

**Sentencia núm. 195/1990, de 29 de noviembre (núm. Reg. 164/1988), «BOE» número 9/91.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Tomás y Valiente.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Sociedad Anónima.

**Acto impugnado:** Sentencia de Audiencia Territorial.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1 CE y 266 y 268 LEC.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva y necesidad de emplazamiento directo y personal.

**Precedentes jurisprudenciales:** Por destacar sólo algunas, las Sentencias núms. 22/87, de 20 de febrero, y 115/88, de 10 de junio.

**Sentencia núm. 196/1990, de 29 de noviembre (núm. Reg. 641/1988), «BOE» número 9/91.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Leguina Villa.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1 CE, 9.5 LOPJ y 1.1 LJCA.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva; control de actos políticos del Gobierno.

**Precedentes jurisprudenciales:** En especial, Sentencia 45/1990, de 15 de marzo.

**Sentencia núm. 197/1990, de 26 de noviembre (núm. Reg. 738/1988), «BOE» número 9/91.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gimeno Sendra.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Central de Trabajo.

**Precepto de referencia:** Art. 28.1 CE.

**Cuestiones analizadas:** Libertad sindical; actos preparatorios.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sobre el papel de los sindicatos, Sentencias núms. 11/81, de 8 de abril; 70/82, de 29 de noviembre, y 18/84, de 7 de febrero; en relación con la calificación del despido, Sentencias 38/81, de 23 de noviembre; 47/85, de 27 de marzo; 104/87, de 17 de junio; 166/88, de 26 de septiembre; 114/89, de 22 de junio, y 135/90, de 17 de junio.

**Comentario:**

Lo más destacable de esta Sentencia radica en el reconocimiento de que el derecho a la libertad sindical «debe extenderse, al menos en determinados supuestos, a los actos preparatorios del ejercicio de tal derecho, pues de otra forma se dificultaría la plena efectividad del mismo».

**Sentencia núm. 198/1990, de 10 de diciembre (núm. Reg. 1.024/1988), «BOE» número 9/91.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gabaldón López.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Juzgado de Instrucción.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva e incongruencia judicial omisiva.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 59/83, de 6 de julio; 5/86, de 21 de enero; 8/88, de 22 de enero; 84/88, de 28 de abril; 169/88, de 29 de septiembre; 8/89, de 23 de enero; 91/89, de 16 de mayo, y 175/90, de 12 de noviembre.

**Sentencia núm. 199/1990, de 10 de diciembre (núms. Reg. 1.177 y 1.178/1988), «BOE» núm. 9/91.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. De los Mozos y de los Mozos.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencias del Tribunal Central de Trabajo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 9.3 y 14 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Irretroactividad y seguridad jurídica. Principio de igualdad.

**Precedentes jurisprudenciales:** Respecto a la cuestión de la irretroactividad y seguridad jurídicas, véanse las Sentencias 42/86, de 10 de abril; 65/87, de 21 de mayo, y 99/87, de 11 de junio. En cuanto al principio de igualdad, véase la Sentencia 120/87, de 10 de julio, y jurisprudencia allí citada.

**Sentencia núm. 200/1990, de 10 de diciembre (núm. Reg. 126/1988), «BOE» número 9/91.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez-Piñero y Bravo-Ferrer.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Central de Trabajo.

**Precepto de referencia:** Art. 14 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Principio de igualdad en la aplicación judicial de la ley.

**Precedentes jurisprudenciales:** Entre otras muchas, las Sentencias 108/88, de 8 de junio, y 115/89, de 22 de junio, y todas las allí citadas.

**Sentencia núm. 201/1990, de 13 de diciembre (núm. Reg. 1.052/1986), «BOE» número 9/91.**

**Tipo de procedimiento:** Conflicto de competencias.

**Ponente:** Sr. Tomás y Valiente.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Junta de Galicia.

**Acto impugnado:** Omisión por el Gobierno de la Nación del Real Decreto de traspasos de las funciones, servicios y medios del INSALUD a la Junta de Galicia.

**Precepto de referencia:** Art. 61.1 de la LOTC.

**Cuestiones analizadas:** Objeto del conflicto de competencias; las omisiones de traspaso de funciones, servicios y medios no pueden constituir objeto del mismo.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencia 155/90, de 18 de octubre.

**Sentencia núm. 202/1990, de 13 de diciembre (núm. Reg. 1.462/1987), «BOE» número 9/91.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Tomás y Valiente.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Autos de Juzgado de Instrucción y de Distrito.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Nulidad de actuaciones judiciales. Indefensión por falta de emplazamiento personal.

**Precedentes jurisprudenciales:** a) Con relación al primer asunto, Sentencia 185/90, de 15 de noviembre. b) Respecto al segundo punto, Sentencia 36/87, de 25 de marzo, y jurisprudencia allí citada.

**Sentencia núm. 203/1990, de 13 de diciembre (núm. Reg. 314/1988), «BOE» número 9/91.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Tomás y Valiente.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Juzgado de Distrito.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Indefensión y emplazamiento personal.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 37/84, de 14 de marzo; 152/87, de 7 de octubre; 157/87, de 15 de octubre, y 182/87, de 17 de noviembre.

**Sentencia núm. 204/1990, de 13 de diciembre (núm. Reg. 535/1988), «BOE» número 9/91.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. García-Mon y González-Regueral.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Sociedad Anónima.

**Acto impugnado:** Actos administrativos y Sentencia del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24 y 25 de la CE y 44 de la LOTC.

**Cuestiones analizadas:** Subsidiariedad del recurso de amparo, agotamiento de la vía judicial y recurso extraordinario de revisión.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 61/83, de 11 de julio, y 160/85, de 28 de noviembre.

**Sentencia núm. 205/1990, de 13 de diciembre (núm. Reg. 1.939/1988), «BOE» número 9/91.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. López Guerra.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Portavoz de Grupo Parlamentario del Senado.

**Acto impugnado:** Acuerdos de la Mesa del Senado.

**Preceptos de referencia:** Arts. 14, 23 y 24.1 de la CE; 36.1.c), 174.d) y 175.1 del Reglamento del Senado.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva. Igualdad en la aplicación de la ley. Requisitos de la demanda. Derecho de participación y funciones de los órganos rectores de las Cámaras parlamentarias; la función calificadoradora de la Mesa. Efectos de la sentencia.

**Precedentes jurisprudenciales:** a) Respecto al derecho a la tutela judicial efectiva, Sentencias 26/83, de 13 de abril, y 90/85, de 22 de julio. b) Respecto al principio de igualdad, Sentencias 75/83, de 3 de agosto, y 50/86, de 23 de abril. c) En cuanto al derecho de participación, 10/83, de 21 de febrero; 32/85, de 6 de marzo; 161/88, de 20 de septiembre; 181/89, de 3 de noviembre, y 36/90, de 1 de marzo. d) Por último, en cuanto a los efectos de la Sentencia, 45/83, de 25 de mayo, y 99/83, de 16 de noviembre.



**Comentario:**

Tras rechazar las alegaciones, por un lado, del demandante en torno a la violación del derecho a la tutela judicial efectiva, sólo reclamable de jueces y magistrados o de quienes impiden su realización ante éstos, y del principio de igualdad por falta de precedentes de los que se apartara el Senado, y por otro, del abogado del Estado y del fiscal sobre la falta de argumentación de la demanda, en virtud del principio *favor actionis*, ya que ésta se puede hallar en las «consideraciones previas» al *petitum*, el Tribunal entra a analizar la cuestión controvertida: el alcance de la función calificadora de la Mesa del Senado. Tras reiterar jurisprudencia anterior sobre el derecho de participación como un derecho de configuración legal, de modo que los derechos reconocidos en los Reglamentos se incorporan al *status* de los parlamentarios y sus violaciones pueden ser defendidas ante el Tribunal Constitucional, establece que esa función calificadora de la Mesa es un control de la regularidad jurídica y de la viabilidad procedimental de los escritos que se le presentan, de modo que sólo si su contenido es inequívocamente ajeno a su finalidad o manifiestamente contrario a Derecho o inconstitucional, puede inadmitirlos (máxime si hay disposiciones específicas sobre la inadmisión, como en este caso respecto a mociones idénticas a las ya votadas por el Senado en el mismo período de sesiones). En todo caso, los juicios de oportunidad política corresponde hacerlos al Pleno, sin que la Mesa deba prejuzgar su éxito.

En el caso que da lugar a este recurso de amparo, la calificación como inconstitucional de la moción controvertida no es «ni manifiesta ni inequívoca» en un juicio *ad limine* debido a la complejidad de la materia sobre la que versa (pluralismo lingüístico y uso de los idiomas oficiales en España en el Senado); por ejemplo, en el Congreso de los Diputados se había discutido un escrito con similar contenido. Se ha privado, por tanto, a los senadores proponentes del derecho a defender esa moción y a que ésta fuera discutida y deliberada por la Cámara.

Por último, señala el Tribunal el carácter declarativo o de reconocimiento de derechos de la sentencia, no susceptible de ejecución, ya que la Legislatura ha concluido, el Grupo parlamentario se ha disuelto y la moción ha decaído.

**Sentencia núm. 206/1990, de 13 de diciembre (núms. Reg. 434, 761 y 1.942/1988; 122 y 123/1989), «BOE» núm. 9/91.**

**Tipo de procedimiento:** Recursos de amparo acumulados.

**Ponente:** Sr. Rodríguez-Piñero.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Resoluciones del Ministerio de Relaciones con las Cortes y de la Secretaría del Gobierno. Sentencias de la Audiencia Nacional y del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 14, 16.1, 20.1.a) y d) y 24 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Igualdad ante la ley. Libertad ideológica. Libertad de expresión. Tutela judicial efectiva.

**Precedentes jurisprudenciales:** SSTC 12/82, de 31 de marzo; 79/82, de 20 de diciembre, y 106/86, de 24 de julio.

**Comentario:**

El Tribunal reconoce que el derecho de difundir las ideas y opiniones comprende, en principio, el derecho a crear los medios materiales a través de los cuales la difusión se hace posible. Esto no quiere decir que estemos ante un derecho de los considerados «primarios» de nuestro ordenamiento jurídico político; más bien nos encontramos ante un derecho instrumental de aquéllos, y, por tanto, su configuración queda supeditada, más si cabe, a su concurrencia con otros derechos y valores.

La calificación de la televisión como servicio público responde, además de a razones técnicas, a que en el artículo 20 de la CE concurren el derecho de información y expresión con el derecho de todos los ciudadanos a recibir información veraz. Estamos ante un servicio público esencial donde su gestión está regulada de forma mixta, es decir, pública y privada en las sociedades que han obtenido licencia para ello.

**Sentencia núm. 207/1990, de 13 de diciembre (núm. Reg. 990/1988), «BOE» número 9/91.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rubio Llorente.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Sociedad Anónima.

**Acto impugnado:** Sentencia de Audiencia Territorial.

**Preceptos de referencia:** Arts. 25.1 de la CE y 41 y 57 del ET (5).

**Cuestiones analizadas:** Principio de legalidad penal; se extiende al ordenamiento sancionador administrativo.

**Precedentes jurisprudenciales:** SSTC 77/83, de 3 de octubre; 2/87, de 21 de enero, y 42/87, de 7 de abril.

**Sentencia núm. 208/1990, de 17 de diciembre (núm. Reg. 1.526/1988), «BOE» número 9/91.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez-Piñero.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto de Audiencia Nacional.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Tutela judicial efectiva.

---

(5) El artículo 57 del ET está derogado actualmente por la Disposición Final 1.<sup>a</sup> de la Ley 8/1988.

**Sentencia núm. 209/1990, de 17 de diciembre (núms. Reg. 629 y 781/1985, 1.410/1986), «BOE» núm. 9/91.**

**Tipo de procedimiento:** Conflicto de competencias.

**Ponente:** Sr. Tomás y Valiente.

**Fallo:** Desestimatorio de los conflictos promovidos por la Junta de Galicia y estimatorio del promovido por el Gobierno.

**Actores:** Junta de Galicia y Gobierno de la Nación.

**Acto impugnado:** Resoluciones del Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación y Resolución del Consejo de Agricultura de la Junta de Galicia.

**Precepto de referencia:** Disposición Transitoria cuarta, 1.2 del EAG.

**Cuestiones analizadas:** Ejercicio de competencias en relación a materias respecto a las que no se han producido transferencias.

**Precedentes jurisprudenciales:** SSTC 25/1983, de 7 de abril, y 155/1990, de 18 de octubre.

**Sentencia núm. 210/1990, de 20 de diciembre (núm. Reg. 834/1985), «BOE» número 9/91.**

**Tipo de procedimiento:** Cuestión de inconstitucionalidad.

**Ponente:** Sr. Tomás y Valiente.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Magistratura de Trabajo.

**Acto impugnado:** Disposición Transitoria de la Ley 4/83, de 29 de junio, de reforma del Estatuto de los Trabajadores.

**Preceptos de referencia:** Arts. 9.3 y 37.1 de la CE, 3 del ET y 37.1 de la LOTC.

**Cuestiones analizadas:** Inadmisión de cuestión de inconstitucional por defectos formales; interpretación restrictiva. Ley y convenios colectivos; principios que presiden su relación; no vulnera la Constitución ni la alteración legal de la duración de la jornada laboral, ni que dicha alteración se imponga a los convenios colectivos vigentes en ese momento.

**Sentencia núm. 211/1990, de 20 de diciembre (núm. Reg. 1.036/1985), «BOE» número 9/91.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de inconstitucionalidad.

**Ponente:** Sr. Rodríguez-Piñero y Bravo-Ferrer.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Gobierno de la Nación.

**Acto impugnado:** Ley 9/1985, de 30 de julio, del Parlamento de Galicia, de protección de las piedras ornamentales.

**Preceptos de referencia:** Arts. 140.1.9.<sup>a</sup> y 149.3 CE; 28.3 y 30.1.4 del EAG; Ley 25/1970, de 2 de diciembre; 62 de la Ley 32/1988, de 10 de noviembre; 2.1 del Arreglo de Lisboa, revisado en Estocolmo el 14 de julio de 1967.

**Cuestiones analizadas:** Objeto del conflicto de competencias; denominación de origen.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencia 11/1986, de 26 de enero.

**Comentario:**

La «denominación de origen» define un producto característico de una zona geográfica, no necesariamente alimenticio o agrícola. La competencia corresponde en exclusiva a la Comunidad Autónoma, si bien la protección jurídica se logra únicamente a través de la inscripción registral estatal.

**Sentencia núm. 212/1990, de 20 de diciembre (núm. Reg. 654/1988), «BOE» número 9/91.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Leguina Villa.

**Fallo:** Desestimatorio (voto particular del Sr. Gimeno Sendra).

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Acuerdos del Consejo de Ministros.

**Precepto de referencia:** Art. 24.2 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la prueba y derecho a la presunción de inocencia en el procedimiento administrativo sancionador.

**Precedentes jurisprudenciales:** Respecto al derecho a la utilización de pruebas en propia defensa, Sentencias 2/87, de 21 de enero; 191/87, de 1 de diciembre, y 192/87, de 2 de diciembre; respecto del derecho a usar todos los medios de prueba, Sentencias 2/87, de 21 de enero, y 22/90, de 15 de febrero; respecto a la negación de pruebas, sentencia 149/87, de 30 de septiembre; respecto a la presunción de inocencia en el procedimiento administrativo, Sentencias 76/90, y 138/90.

**Sentencia núm. 213/1990, de 20 de diciembre (núm. Reg. 775/1988), «BOE» número 9/91.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gimeno Sendra.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto del Tribunal Supremo.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva en relación a los requisitos para recurrir.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 124/87, de 15 de julio; 7/89, de 19 de enero; 69/90, de 5 de abril, y 99/90, de 24 de mayo.

**Sentencia núm. 214/1990, de 20 de diciembre (núm. Reg. 827/1988), «BOE» número 9/91.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. De la Vega Benayas.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Acuerdos de la Junta de Portavoces y de la Mesa de la Asamblea de Madrid.

**Precepto de referencia:** Art. 23.2 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho de acceso a cargos públicos en relación a la composición de las Comisiones y subvención de Grupo parlamentario; doctrina de los *interna corporis acta*.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sobre los *interna corporis acta*: Sentencias 90/85, de 22 de julio; 118/88, de 20 de junio; 161/88, de 20 de septiembre; 23/90, de 15 de febrero; respecto del derecho de acceso en condiciones de igualdad a funciones y cargos públicos, Sentencias 32/85, de 6 de marzo, y 161/88, de 20 de septiembre.