

RELACION DE SENTENCIAS  
DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL  
DICTADAS DE SEPTIEMBRE  
A DICIEMBRE DE 1993

DEPARTAMENTO DE DERECHO CONSTITUCIONAL  
DE LA UNIVERSIDAD CARLOS III DE MADRID (\*)

**Sentencia núm. 266/1993, de 20 de septiembre (núm. Reg. 811/1990), «BOE»  
número 256.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gimeno Sendra.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Tribunal Superior de Justicia.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial efectiva en relación con actos de disposición para finalizar el procedimiento.

**Precedentes jurisprudenciales:** Numerosos: por todos, véanse los citados en la nota a la sentencia 21/1992, de 14 de febrero.

**Sentencia núm. 267/1993, de 20 de septiembre (núm. Reg. 966/1990), «BOE»  
número 256.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

---

(\*) La presente relación de sentencias ha sido elaborada por los profesores Elvira Perales, González Ayala, Aranda Alvarez, Astudillo Polo, Pajares Montolío, Rodríguez-Drincourt Alvarez, Rosado Iglesias, Sánchez Saudinós y Troncoso Reigada.

**Ponente:** Sr. Cruz Villalón.

**Fallo:** Desestimatorio (voto particular del Sr. García-Mon y González-Regueral, al que se adhiere el Sr. Gimeno Sendra).

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Resolución del Ministerio de Defensa y sentencia del Tribunal Supremo.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial efectiva en relación al acceso a los recursos legalmente previstos.

**Sentencia núm. 268/1993, de 20 de septiembre (núm. Reg. 1.165/1990), «BOE» número 256.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez-Piñero y Bravo-Ferrer.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Tribunal Superior de Justicia.

**Precepto de referencia:** Art. 14 CE.

**Cuestión analizada:** Principio de igualdad en relación con los distintos regímenes de la Seguridad Social.

**Precedentes jurisprudenciales:** Entre otras, véanse las sentencias 65/1987, de 21 de mayo; 189/1987, de 24 de noviembre; 70/1991, de 8 de abril, y 39/1992, de 23 de marzo.

**Sentencia núm. 269/1993, de 20 de septiembre (núm. Reg. 1.593/1990), «BOE» número 256.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Cruz Villalón.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Tribunal Superior de Justicia.

**Precepto de referencia:** Art. 14 CE.

**Cuestión analizada:** Principio de igualdad ante la ley.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencia 120/1987, de 10 de julio.

**Sentencia núm. 270/1993, de 20 de septiembre (núm. Reg. 2.319/1990), «BOE» número 256.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Viver i Pi-Sunyer.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Tribunal Superior de Justicia.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial efectiva: la función de determinación de los sujetos frente a los que se dirige la demanda corresponde al demandante y no al órgano judicial.

**Precedentes jurisprudenciales:** Numerosos: por todos, véanse los citados con ocasión de la sentencia 101/1993, de 22 de marzo.

**Sentencia núm. 271/1993, de 20 de septiembre (núm. Reg. 2.346/1990), «BOE» número 256.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez Bereijo.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Providencia de Tribunal Superior de Justicia.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial efectiva en relación al principio de contradicción procesal.

**Precedentes jurisprudenciales:** Numerosos; véanse las sentencias 126/1991, de 6 de junio, y 179/1991, de 19 de septiembre, y la jurisprudencia en ellas citada.

**Sentencia núm. 272/1993, de 20 de septiembre (núm. Reg. 132/1991), «BOE» número 256.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gabaldón López.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Sindicato.

**Acto impugnado:** Sentencia de Juzgado de lo Social.

**Preceptos de referencia:** Arts. 28 CE; 73 y 74 del Estatuto de los Trabajadores, y 5 a 13 del Real Decreto 1.311/1986, sobre elecciones de los representantes de los trabajadores en la empresa.

**Cuestión analizada:** Libertad sindical y requisitos para la presentación de candidaturas en las elecciones a Comités de empresa.

**Sentencia núm. 273/1993, de 20 de septiembre (núm. Reg. 694/1991), «BOE» número 256.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. García-Mon y González-Regueral.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto de Audiencia Provincial.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial efectiva en relación con el derecho a ser informado de la condición de imputado.

**Precedentes jurisprudenciales:** Entre otras, sentencias 135/1989, de 19 de julio; 186/1990, de 15 de noviembre, y 128/1993 y 129/1993, ambas de 19 de abril.

**Sentencia núm. 274/1993, de 20 de septiembre (núm. Reg. 757/1991), «BOE» número 256.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. González Campos.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Instituto Nacional de la Seguridad Social.

**Acto impugnado:** Auto de Tribunal Superior de Justicia.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial efectiva: acceso a los recursos.

**Precedentes jurisprudenciales:** Véase la sentencia 132/1992, de 28 de septiembre, y la jurisprudencia allí citada.

**Sentencia núm. 275/1993, de 20 de septiembre (núm. Reg. 1.323/1991), «BOE» número 256.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez-Piñero y Bravo-Ferrer.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto de Audiencia Provincial.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial efectiva: emplazamiento personal.

**Precedentes jurisprudenciales:** Por todas, véase sentencia 72/1990, de 23 de abril.

**Sentencia núm. 276/1993, de 20 de septiembre (núm. Reg. 1.492/1991), «BOE» número 256.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. López Guerra.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Audiencia Provincial.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial efectiva: acreditación de representación.

**Precedentes jurisprudenciales:** Entre otras, sentencias 216/1988, de 14 de noviembre, y 208/1992, de 30 de noviembre.

**Sentencia núm. 277/1993, de 20 de septiembre (núm. Reg. 211/1992), «BOE» número 256.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gabaldón López.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencias de Juzgado de lo Penal y de Audiencia Provincial.

**Preceptos de referencia:** Arts. 25.1 CE y 321.1 del Código Penal.

**Cuestión analizada:** Principio de legalidad penal: interdicción de la interpretación extensiva *in malam partem* del tipo penal de intrusismo a profesiones cuyo ejercicio no incide sobre intereses públicos esenciales.

**Precedentes jurisprudenciales:** Recientemente han sido dictadas numerosas sentencias sobre esta materia; véase, por todas, la sentencia 111/1993, de 25 de marzo.

**Sentencia núm. 278/1993, de 23 de septiembre (núm. Reg. 200/1986), «BOE» número 256.**

**Tipo de procedimiento:** Conflicto de competencia.

**Ponente:** Sr. Gimeno Sendra.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Gobierno de la Nación.

**Acto impugnado:** Decreto 270/1985, de 19 de septiembre, de la Generalidad de Cataluña, regulador en el ámbito territorial de Cataluña de las actividades relativas a la televisión.

**Preceptos de referencia:** Arts. 20.1 y 149.1.21 y 27 CE.

**Cuestiones analizadas:** Libertad de expresión e información. Competencia del Estado sobre telecomunicaciones y sobre normas básicas de medios de comunicación social; inspección y control de televisión.

**Precedentes jurisprudenciales:** Por todas, véase sentencia 168/1993, de 27 de mayo, y jurisprudencia allí citada.

**Sentencia núm. 279/1993, de 27 de septiembre (núm. Reg. 691/1990), «BOE» número 256.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. González Campos.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Tribunal Superior de Justicia.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial efectiva: incongruencia omisiva.

**Precedentes jurisprudenciales:** Por todas, sentencia 175/1990, de 12 de noviembre.

**Sentencia núm. 280/1993, de 27 de septiembre (núm. Reg. 1.842/1990), «BOE» número 256.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez Bereijo.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Tribunal Supremo.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial efectiva: incongruencia omisiva.

**Precedentes jurisprudenciales:** Véase sentencia anterior y jurisprudencia allí citada.

**Sentencia núm. 281/1993, de 20 de septiembre (núm. Reg. 2.736/1990), «BOE» número 256.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Díaz Eimil.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Tribunal Superior de Justicia.

**Precepto de referencia:** Art. 14 CE.

**Cuestión analizada:** Principio de igualdad ante la ley.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencia 42/1981, de 22 de diciembre.

**Sentencia núm. 282/1993, de 27 de septiembre (núm. Reg. 2.825/1990), «BOE» número 256.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Viver i Pi-Sunyer.

**Fallo:** Parcialmente estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Tribunal Superior de Justicia.

**Precepto de referencia:** Art. 24.2 CE.



**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial efectiva: derecho a un proceso con todas las garantías; imparcialidad del juzgador.

**Precedentes jurisprudenciales:** Por todas, véase sentencia 230/1992, de 14 de diciembre.

**Sentencia núm. 283/1993, de 27 de septiembre (núm. Reg. 109/1991), «BOE» número 256.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gabaldón López.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Audiencia Provincial.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 y 2 CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial efectiva: presunción de inocencia; principio acusatorio.

**Precedentes jurisprudenciales:** Por todas, sentencias 182/1991, de 30 de septiembre, y 11/1992, de 16 de enero.

**Sentencia núm. 284/1993, de 30 de septiembre (núms. Reg. 978 y 981/1992), «BOE» número 256.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de inconstitucionalidad.

**Ponente:** Sr. Díaz Eimil (voto particular del Sr. Viver i Pi-Sunyer, al que se adhieren los Sres. De la Vega Benayas, Gimeno Sendra y De Mendizábal Allende).

**Fallo:** Parcialmente estimatorio.

**Actor:** Cincuenta diputados y Presidente del Gobierno.

**Acto impugnado:** Arts. 3, 4, 5, 10, 12.e) y, por conexión, 21.1.b), c) y f) de la Ley del Parlamento de Cataluña 23/1991, de 29 de noviembre, de Comercio Interior.

**Preceptos de referencia:** Arts. 38, 51.3, 53 y 149.1.6, 8 y 13 CE.

**Cuestiones analizadas:** Libertad de empresa, comercio interior, reserva de ley, legislación mercantil, bases de las obligaciones contractuales y ordenación de los registros e instrumentos públicos y planificación económica.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 225/1993, de 8 de julio; 228/1993, de 9 de julio, y 264/1993, de 22 de julio.

**Sentencia núm. 285/1993, de 4 de octubre (núm. Reg. 2.828/1990), «BOE» número 268.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez-Piñero y Bravo-Ferrer.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Sociedad anónima.

**Acto impugnado:** Sentencia de Juzgado de lo Social.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1 y 28.1 CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial efectiva y derecho a la libertad sindical.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sobre el derecho a la tutela judicial efectiva, sentencias 24/1987, de 25 de febrero; 93/1990, de 23 de mayo, y 195/1992, de 16 de noviembre. Sobre el derecho a la libertad sindical, sentencia 7/1990, de 18 de enero.

**Comentario:**

La falta de participación activa y directa del empresario en las elecciones a representantes de los trabajadores en el seno de la empresa no implica la ausencia de interés directo en la legalidad y en los resultados del proceso electoral que tiene lugar en un centro de trabajo propio, debido a las interferencias existentes entre la relación jurídica material deducida en el proceso electoral y las relaciones de trabajo de las que es titular el empresario.

**Sentencia núm. 286/1993, de 4 de octubre (núm. Reg. 2.915/1990), «BOE» número 268.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. García-Mon y González-Regueral.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 20.1.d) y 4 y 36 CE.

**Cuestiones analizadas:** Libertad de información y sus límites en el ámbito del régimen disciplinario de los colegios profesionales: principio de proporcionalidad de los sacrificios.

**Precedentes jurisprudenciales:** Aunque no se refieren propiamente a los límites de la libertad de información en el ámbito del régimen disciplinario de los colegios profesionales, sino en el estrictamente laboral, pueden consultarse como precedentes las sentencias 88/1985, de 19 de julio, y 6/1988, de 21 de enero.

**Comentario:**

Esta sentencia resuelve un recurso de amparo planteado por un abogado, colaborador de un medio de comunicación, al que el correspondiente colegio profesional impone una sanción disciplinaria por entender que algunas de sus colaboraciones periodísticas vulneraban preceptos estatutarios colegiales. El Tribunal Constitucional estima el recurso al considerar que, aun cuando el ejercicio de una profesión colegiada y sometida a un estatuto puede imponer límites a la libertad de información, la imposición de sanciones en el marco del régimen disciplinario de los colegios profesionales obliga a una adecuada ponderación entre los derechos fundamentales en juego.

**Sentencia núm. 287/1993, de 4 de octubre (núm. Reg. 28/1991), «BOE» número 268.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. García-Mon y González-Regueral.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencias de Juzgado de lo Penal y de Audiencia Provincial.

**Preceptos de referencia:** Arts. 44.1.c) y 50.1.a) LOTC.

**Cuestión analizada:** Inadmisión del recurso por falta de invocación formal de los derechos presuntamente vulnerados.

**Precedentes jurisprudenciales:** Véanse los citados con ocasión de la sentencia 143/1993, de 26 de abril.

**Sentencia núm. 288/1993, de 4 de octubre (núm. Reg. 512/1991), «BOE» número 268.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. De la Vega Benayas.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Audiencia Provincial.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1 CE; 240 LOPI, y 37 de la Ley 56/1988, de 5 de diciembre, reguladora de los arbitrajes de Derecho privado

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial efectiva: aplicación del principio de inmodificabilidad de las resoluciones judiciales firmes a los laudos arbitrales.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sobre la naturaleza del laudo arbitral, puede verse la sentencia 62/1991, de 22 de marzo.

**Sentencia núm. 289/1993, de 4 de octubre (núm. Reg. 1.420/1991), «BOE» número 268.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gimeno Sendra.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencias de Juzgado de Distrito, de Audiencia Provincial y del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1 CE; 44 LOTC, y 240 LOPI.

**Cuestiones analizadas:** Admisión de la demanda de amparo y recurso de audiencia. Indefensión por falta de emplazamiento.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sobre la primera cuestión, sentencia 185/1990, de 15 de noviembre; acerca de la indefensión, por todas, sentencia 6/1992, de 16 de enero.

**Sentencia núm. 290/1993, de 4 de octubre (núm. Reg. 2.689/1992), «BOE» número 268.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez-Piñero y Bravo-Ferrer.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto de Juzgado de Instrucción.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial efectiva en relación con el derecho a ser informado de la condición de imputado.

**Precedentes jurisprudenciales:** Véanse los citados *supra*, en relación con la sentencia 273/1993, de 20 de septiembre.

**Sentencia núm. 291/1993, de 18 de octubre (núm. Reg. 871/1990), «BOE» número 268.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. De la Vega Benayas.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Denegación por silencio administrativo de la petición de inscripción en el Registro de Asociaciones de la *Unión Democrática de Guardias Civiles* y sentencias de la Audiencia Nacional y del Tribunal Supremo.

**Precepto de referencia:** Art. 22 CE.

**Cuestión analizada:** Derecho de asociación.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencia 254/1993, de 20 de julio.

**Comentario:**

La sentencia viene a imponer a la Administración la obligación, no de inscribir, sino de resolver expresa y motivadamente la solicitud de inscripción, ya que de otra manera se obstaculizaría el ejercicio de este derecho fundamental al margen de «criterios de racionalidad y proporcionalidad», que exigen *inexcusablemente* este tipo de resolución si, como es el caso, su plena efectividad requiere una determinada actuación positiva de la Administración.

**Sentencia núm. 292/1993, de 18 de octubre (núm. Reg. 2.410/1990), «BOE» número 268.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Díaz Eimil.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Delegado sindical.

**Acto impugnado:** Sentencias de Juzgado de lo Social y de Tribunal Superior de Justicia.

**Preceptos de referencia:** Arts. 16.2, 24.1 y 28.1 CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva: incongruencia de las resoluciones jurisdiccionales. Libertad sindical.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sobre el carácter de las secciones y delegados sindicales, véanse las sentencias 61/1989, de 3 de abril, y 84/1989, de 10 de mayo.

**Comentario:**

Aunque es posible que el empresario controle o compruebe que la elección de delegado sindical se ha realizado conforme a las normas, su poder en esta materia —como, en general, respecto a la dirección y gestión de la empresa— tiene como límite el respeto de los derechos fundamentales de los trabajadores, por lo que no alcanza a la obligación de que el delegado revele el nombre de los afiliados al sindicato, lo que significaría la vulneración del derecho de éstos a no estar obligados a declarar sus opciones ideológicas, entre las que se incluye la afiliación a un sindicato.

**Sentencia núm. 293/1993, de 18 de octubre (núm. Reg. 2.854/1990), «BOE» número 268.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez Bereijo.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Acuerdos del Pleno y del Presidente de Diputación Provincial y sentencia de Tribunal Superior de Justicia.

**Preceptos de referencia:** Arts. 14, 23.2 y 28.1 CE.

**Cuestiones analizadas:** Principio de igualdad y diferencia de trato respecto a la adscripción a diversas situaciones funcionariales. Derecho de acceso y permanencia en la función pública y sistemas de provisión de puestos de trabajo. Libertad sindical y carga de la prueba en el proceso que pueda originarse por tal causa.

**Precedentes jurisprudenciales:** Pueden verse, respectivamente, para cada una de las cuestiones citadas, las sentencias 48/1992, de 2 de abril; 10/1989, de 24 de enero, y 38/1981, de 23 de noviembre.

**Sentencia núm. 294/1993, de 18 de octubre (núm. Reg. 3.005/1990), «BOE» número 268.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Viver i Pi-Sunyer.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Tribunal Superior de Justicia.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial efectiva en relación con el derecho a los recursos establecidos por la ley.

**Sentencia núm. 295/1993, de 18 de octubre (núm. Reg. 847/1991), «BOE» número 268.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. González Campos.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencias de Juzgado de lo Penal y de Audiencia Provincial.

**Preceptos de referencia:** Arts. 25.1 CE; 44.1.c) LOTC, y 321.1 del Código Penal.

**Cuestiones analizadas:** Invocación del derecho fundamental vulnerado en el proceso judicial previo como requisito para la admisibilidad del recurso de amparo. Principio de legalidad penal: interdicción de la interpretación extensiva *in malam partem* del tipo penal de intrusismo a profesiones cuyo ejercicio no incide sobre intereses públicos esenciales.

**Precedentes jurisprudenciales:** En cuanto a la necesaria invocación del derecho fundamental vulnerado en el proceso judicial previo, las sentencias son muy abundantes: entre otras, sentencias 65/1983, de 21 de julio; 46/1986, de 21 de abril, y 162/1990, de 22 de octubre. Respecto a la cuestión de fondo, recientemente han sido dictadas numerosas sentencias sobre esta materia; véase, por todas, la sentencia 111/1993, de 25 de marzo.

**Sentencia núm. 296/1993, de 18 de octubre (núm. Reg. 932/1991), «BOE» número 268.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. González Campos.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto de Juzgado de Primera Instancia.

**Precepto de referencia:** Art. 44.1.a) LOTC.

**Cuestión analizada:** Inadmisión del recurso de amparo: necesidad de agotar los recursos previstos legalmente.



**Precedentes jurisprudenciales:** Por todas, sentencia 143/1993, de 26 de abril.

**Sentencia núm. 297/1993, de 18 de octubre (núm. Reg. 612/1992), «BOE» número 268.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. López Guerra.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Acuerdo de Junta de Régimen y Administración de Centro de Preventivos y Cumplimiento y autos de Juzgado de Vigilancia Penitenciaria.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.2 CE y 44.2 de la Ley Orgánica 1/1979, de 26 de septiembre, General Penitenciaria.

**Cuestiones analizadas:** Indefensión por falta de información en la tramitación de expediente sancionador; aplicación de las garantías del artículo 24.2 CE en cualquier procedimiento sancionador.

**Precedentes jurisprudenciales:** Entre otras, sentencias 18/1981, de 8 de junio; 74/1985, de 18 de junio; 2/1987, de 21 de enero; 192/1987, de 2 de diciembre, así como la sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 28 de junio de 1984 (caso Campbell y Fell).

**Sentencia núm. 298/1993, de 18 de octubre (núm. Reg. 1.888/1992), «BOE» número 268.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Cruz Villalón.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto de Juzgado de Primera Instancia.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 y 2 CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a la utilización de los medios de prueba pertinentes y a no padecer indefensión.

**Precedentes jurisprudenciales:** En la sentencia 71/1990, de 5 de abril, se tratan supuestos análogos al planteado.

**Sentencia núm. 299/1993, de 18 de octubre (núm. Reg. 975/1993), «BOE» número 268.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez-Piñero y Bravo-Ferrer.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Sociedad anónima.

**Acto impugnado:** Auto del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1 CE y 94.1.a) LJCA en su redacción anterior a la reforma introducida por la Ley 10/1992.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva: imposibilidad de obtener un pronunciamiento sobre el fondo de la cuestión planteada por la inadmisión de recurso de apelación. Interpretación y aplicación de las leyes procesales.

**Precedentes jurisprudenciales:** En relación a la apreciación de los requisitos de admisión de un recurso por la jurisdicción ordinaria, salvo que de la actuación judicial derive vulneración de un derecho fundamental, sentencias 52/1986, de 30 de abril, y 58/1987, de 19 de mayo. Respecto a la interpretación de los preceptos legales, sentencias 71/1984, de 12 de junio; 148/1987, de 28 de septiembre, y 157/1990, de 18 de octubre.

**Sentencia núm. 300/1993, de 20 de octubre (núm. Reg. 1.748/91), «BOE» número 268.**

**Tipo de procedimiento:** Conflicto de competencia.

**Ponente:** Sr. Cruz Villalón.

**Fallo:** No procede ningún pronunciamiento, por inexistencia de conflicto constitucional negativo de competencias.

**Actor:** Ayuntamiento.

**Acto impugnado:** Facultad prevista en el art. 38.1 del Reglamento General

de Policía de Espectáculos Públicos y Actividades Recreativas, aprobado por Real Decreto 2.816/1982, de 27 de agosto.

**Precepto de referencia:** Art. 161.1.c) CE.

**Cuestión analizada:** Inexistencia del objeto del conflicto: necesidad de declinatoria competencial por parte de ambas Administraciones.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 156/1990, de 18 de octubre, y 37/1992, de 23 de marzo.

**Sentencia núm. 301/1993, de 21 de octubre (núm. Reg. 1.210/1987), «BOE» número 268.**

**Tipo de procedimiento:** Cuestión de inconstitucionalidad.

**Ponente:** Sr. Viver i Pi-Sunyer.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Promotor:** Juzgado de Distrito.

**Acto impugnado:** Art. 19 de la Ley 49/1960, de 21 de julio, sobre Propiedad Horizontal, en lo que se refiere a la privación temporal a un propietario del uso de su vivienda o local.

**Precepto de referencia:** Art. 33.3 CE.

**Cuestión analizada:** La fijación legal de restricciones o límites a los derechos de uso y disfrute de los inmuebles por sus titulares (diferencia con la expropiación forzosa).

**Sentencia núm. 302/1993, de 21 de octubre (núms. Reg. 38 y 39/1989), «BOE» número 268.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de inconstitucionalidad.

**Ponente:** Sr. De la Vega Benayas.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Presidente del Gobierno.

**Acto impugnado:** Apartados 2.2 y 2.3 de la Disposición transitoria 6.ª de la Ley 6/1985, de 28 de noviembre, de Ordenación de la Función Pública de la Jun-

ta de Andalucía, introducidos por las Leyes del Parlamento de Andalucía 6/1988, de 17 de octubre y 7/1988, de 2 de noviembre.

**Preceptos de referencia:** Arts. 23.2, 103.3, 149.1.1.ª y 18.ª CE, y 19.ª Disposición transitoria 6.ª, apartado 4 de la Ley 30/1984, de 2 de agosto, de Medidas para la Reforma de la Función Pública.

**Cuestión analizada:** Carácter básico de la normativa contenida en el art. 19.1 y en la Disposición transitoria 6.ª de la Ley 30/1984, de Medidas para la Reforma de la Función Pública.

**Precedentes jurisprudenciales:** El presente supuesto es similar al caso resuelto en la sentencia 151/1992, de 19 de octubre.

**Sentencia núm. 303/1993, de 25 de octubre (núm. Reg. 1.669/1989), «BOE» número 268.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gimeno Sendra.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Supremo.

**Precepto de referencia:** Art. 24.2 CE.

**Cuestión analizada:** Presunción de inocencia; prueba testifical indirecta e insuficiencia de actividad probatoria.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 107/1983, de 29 de noviembre; 17/1984, de 7 de febrero; 114/1984, de 29 de noviembre; 141/1986, de 12 de noviembre; 150/1987, de 1 de octubre; 150/1989, de 25 de septiembre; 217/1989, de 21 de diciembre; 134/1991, de 17 de junio; 118/1991, de 23 de mayo, y 76/1993, de 1 de marzo. Sentencias del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 6 de diciembre de 1988 (caso Barberá, Messegué y Jabardo), de 20 de noviembre de 1989 (caso Kostovski), de 27 de septiembre de 1990 (caso Windisch), de 19 de diciembre de 1990 (caso Delta), de 19 de febrero de 1991 (caso Isgro), de 26 de abril de 1991 (caso Asch) y de 15 de junio de 1992 (caso Lüci).

**Sentencia núm. 304/1993, de 25 de octubre (núms. Reg. 1.482 y 2.291/1990), «BOE» número 268.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez-Piñero y Bravo-Ferrer.

**Fallo:** Estimatorio del recurso 2.291 y desestimatorio del recurso 1.482.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Tribunal Superior de Justicia y auto de aclaración de la misma.

**Preceptos de referencia:** Arts. 14 y 24.1 CE.

**Cuestiones analizadas:** Principio de igualdad en aplicación de la ley. Derecho a la tutela judicial efectiva: la intangibilidad de las sentencias firmes.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sobre la ruptura inmotivada de los precedentes jurisprudenciales, sentencia 114/1993, de 29 de marzo. Sobre la revisión de sentencias y demás resoluciones firmes, sentencia 119/1988, de 20 de junio.

**Sentencia núm. 305/1993, de 25 de octubre (núm. Reg. 2.286/1990), «BOE» número 286.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. López Guerra.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Resoluciones de Delegación del Gobierno y de la Dirección General de Política Interior del Ministerio del Interior y sentencia del Tribunal Supremo.

**Precepto de referencia:** Art. 25.1 CE.

**Cuestión analizada:** Principio de legalidad en materia de sanciones e infracciones administrativas.

**Precedentes jurisprudenciales:** Entre otras, sentencias 77/1983, de 3 de octubre; 2/1987, de 21 de enero; 42/1987, de 7 de abril; 69/1989, de 20 de abril, y 177/1992, de 2 de noviembre.

**Sentencia núm. 306/1993, de 25 de octubre (núm. Reg. 2.516/1990), «BOE» número 286**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez Bereijo.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Tribunal Superior de Justicia.

**Preceptos de referencia:** Arts. 14 y 24.1 CE.

**Cuestiones analizadas:** Principio de igualdad en aplicación de la ley: discriminación por aplicación de criterios diferentes a supuestos sustancialmente idénticos; falta de motivación razonable. Derecho a la tutela judicial efectiva: derecho a la ejecución de sentencia firme.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sobre el principio de igualdad, sentencias 235/1992, de 14 de diciembre; 90/1993, de 15 de marzo, y 114/1993, de 29 de marzo, entre otras. Acerca del derecho a la tutela judicial efectiva, sentencias 125/1987, de 15 de julio; 167/1987, de 28 de octubre, y 148/1989, de 21 de septiembre.

**Sentencia núm. 307/1993, de 25 de octubre (núm. Reg. 523/1991), «BOE» número 286.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Díaz Eimil.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Sociedad anónima.

**Acto impugnado:** Sentencia de Juzgado de Instrucción.

**Preceptos de referencia:** Arts. 14 y 24.1 y 2 CE.

**Cuestiones analizadas:** Principio de igualdad en aplicación de ley: interpretación discriminatoria de la norma y apartamiento injustificado de los propios precedentes del órgano judicial. Derecho a la tutela judicial efectiva: incongruencia omisiva en sentencia y limitación del derecho de defensa por la causa anterior; derecho al juez ordinario predeterminado por la ley y prolongación de funciones ante el traslado del juez.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sobre el principio de igualdad, sentencias 142/1985, de 23 de octubre; 63/1988, de 11 de abril; 115/1989, de 22 de junio, y 90/1990, de 23 de mayo. Acerca de los diversas manifestaciones del derecho a la tutela judicial efectiva, véanse las sentencias 5/1990, de 18 de enero, y 198/1990, de 10 de diciembre, por una parte, la sentencia 194/1990, de 29 de noviembre, y finalmente, las sentencias 47/1983, de 31 de mayo; 101/1984, de 8 de noviembre, y 64/1993, de 1 de marzo.

**Sentencia núm. 308/1993, de 25 de octubre (núm. Reg. 796/1991), «BOE» número 286.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gimeno Sendra.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Juzgado de Instrucción.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial efectiva y prohibición de indefensión en relación con la omisión de trámites procesales.

**Sentencia núm. 309/1993, de 25 de octubre (núm. Reg. 309/1993), «BOE» número 286.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez-Piñero y Bravo-Ferrer.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Supremo.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial efectiva.

**Sentencia núm. 310/1993, de 25 de octubre (núm. Reg. 890/1991), «BOE» número 286.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gimeno Sendra.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto de Juzgado de Primera Instancia.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva y prohibición de indefensión por emplazamiento defectuoso.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 233/1988, de 25 de diciembre; 9/1991, de 17 de enero; 97/1992, de 11 de junio, y 102/1993, de 22 de marzo.

**Sentencia núm. 311/1993, de 25 de octubre (núm. Reg. 1.043/1991), «BOE» número 286.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. González Campos.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Tribunal Superior de Justicia.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial efectiva en relación con el recibimiento a prueba.

**Sentencia núm. 312/1993, de 25 de octubre (núm. Reg. 1.118/1991), «BOE» número 286.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. De la Vega Benayas.



**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Tribunal Superior de Justicia.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial efectiva en relación a la notificación procesal.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 234/1988, de 2 de diciembre; 174/1990, de 12 de noviembre; 203/1990, de 13 de diciembre; 97/1992, de 11 de junio; 167/1992, de 26 de octubre, y 103/1993, de 22 de marzo.

**Sentencia núm. 313/1993, de 25 de octubre (núm. Reg. 1.081/1991), «BOE» número 286.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Viver i Pi-Sunyer.

**Fallo:** Parcialmente estimatorio.

**Actor:** Sociedad anónima.

**Acto impugnado:** Inactividad en autos de Juzgado de Primera Instancia.

**Precepto de referencia:** Art. 24.2 CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a un proceso sin dilaciones indebidas: derecho a la tutela judicial efectiva en relación al derecho a la ejecución de una sentencia.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sobre el primer aspecto, véanse sentencias 223/1988, de 25 de diciembre; 128/1989, de 17 de julio, y 224/1991, de 25 de noviembre; sobre el segundo aspecto, sentencias 155/1985, de 12 de noviembre; 26/1993, de 25 de enero, y 179/1993, de 31 de mayo.

**Sentencia núm. 314/1993, de 25 de octubre (núm. Reg. 2.228/1991), «BOE» número 286.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. De la Vega Benayas.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Tribunal Superior de Justicia.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial efectiva en relación con el emplazamiento edictal.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 97/1992, de 11 de junio, y 167/1992, de 26 de octubre.

**Sentencia núm. 315/1993, de 25 de octubre (núm. Reg. 2.682/1991), «BOE» número 286.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Cruz Villalón.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Sociedad anónima.

**Acto impugnado:** Auto de Audiencia Provincial.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial efectiva en relación al plazo para recurrir en amparo.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencia 185/1990, de 15 de noviembre.

**Sentencia núm. 316/1993, de 25 de octubre (núm. Reg. 810/1992), «BOE» número 286.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. García-Mon y González-Regueral.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Audiencia Provincial.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial en relación con la falta de emplazamiento.

**Sentencia núm. 317/1993, de 25 de octubre (núm. Reg. 844/1992), «BOE» número 286.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. García-Mon y González-Regueral.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Audiencia Provincial.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial en relación a la falta de emplazamiento.

**Sentencia núm. 318/1993, de 25 de octubre (núm. Reg. 1.028/1992), «BOE» número 286.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gimeno Sendra.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Audiencia Provincial.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial efectiva y prohibición de indefensión: por emplazamiento defectuoso.

**Sentencia núm. 319/1993, de 25 de octubre (núm. Reg. 2.111/1988), «BOE» número 286.**

**Tipo de procedimiento:** Cuestión de inconstitucionalidad.

**Ponente:** Sr. Rodríguez Bereijo (votos particulares del Sr. López Guerra y del Sr. De Mendizábal Allende).

**Fallo:** Desestimatorio.

**Promotor:** Audiencia Territorial.

**Acto impugnado:** Art. 19.1.2.a) de la Ley 8/1984, de 3 de julio, de Reforma Agraria de Andalucía.

**Preceptos de referencia:** Arts. 25.1, 33.2 y 3 y 149.1.1 y 18 CE.

**Cuestiones analizadas:** Legalidad de sanciones e infracciones, función social de la propiedad, expropiación forzosa, competencias del Estado sobre condiciones de igualdad de los españoles y sobre la expropiación forzosa.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sobre la falta de carácter sancionador en sentido estricto de una expropiación, sentencia 42/1989, de 16 de febrero; sobre la competencia exclusiva del Estado sobre expropiación forzosa, sentencia 37/1987, de 26 de marzo.

**Comentario:**

Por una parte, la sentencia afirma que la expropiación no es una decisión con finalidad punitiva por infracción de normas sancionadoras de inexcusable observancia, imputable a la culpabilidad del infractor, sino la consecuencia objetiva de un insuficiente estado de explotación, incompatible con la función social de la propiedad agrícola. Por tanto, las garantías constitucionales ante la expropiación forzosa son las que se derivan del propio artículo 33.3 CE, sin ser de aplicación lo prevenido en el artículo 25.1. En segundo lugar, la competencia exclusiva del Estado sobre las garantías patrimoniales y procedimentales en la expropiación no descarta que las Comunidades Autónomas que hayan asumido esta competencia puedan regular la *causae expropriandi*.

**Sentencia núm. 320/1993, de 8 de noviembre (núm. Reg. 1.628/1990), «BOE» número 295.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gimeno Sendra.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Audiencia Provincial.

**Precepto de referencia:** Art. 24.2 CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a un proceso con todas las garantías en relación a reunión de funciones instructoras y juzgadoras.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 113/1992, de 14 de septiembre, y 136/1992, de 13 de octubre.

**Sentencia núm. 321/1993, de 8 de noviembre (núm. Reg. 2.717/1990), «BOE» núm. 295.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gimeno Sendra.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Sociedad anónima.

**Acto impugnado:** Sentencia de Audiencia Provincial.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial efectiva.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 168/1988, de 28 de septiembre, y 199/1988, de 25 de octubre.

**Sentencia núm. 322/1993, de 8 de noviembre (núm. Reg. 338/1991), «BOE» número 295.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. De la Vega Benayas.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Sociedad anónima.

**Acto impugnado:** Sentencia de Juzgado de lo Social.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial efectiva en relación a plazos de caducidad de la acción.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 89/1992, de 8 de junio, y 201/1992, de 19 de noviembre.

**Sentencia núm. 323/1993, de 8 de noviembre (núm. Reg. 654/1991), «BOE» número 295.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. De la Vega Benayas.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Audiencia Provincial.

**Precepto de referencia:** Art. 24.2 CE.

**Cuestión analizada:** Presunción de inocencia en relación con actividad probatoria.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 160/1988, de 19 de septiembre, y 138/1992, de 13 de octubre.

**Sentencia núm. 324/1993, de 8 de noviembre (núm. Reg. 1.632/1991), «BOE» número 295.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez-Piñero y Bravo-Ferrer.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Supremo.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial efectiva en relación con caducidad de la acción.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencia 128/1989, de 17 de julio.

**Sentencia núm. 325/1993, de 8 de noviembre (núm. Reg. 778/1992), «BOE» número 295.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. García-Mon y González-Regueral.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Tribunal Superior de Justicia.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial efectiva en relación con emplazamiento indebido.

**Precedentes jurisprudenciales:** Abundantísimos; por todos, véase la jurisprudencia citada en las sentencias 97/1991, de 9 de mayo, y 78/1993, de 1 de marzo.

**Sentencia núm. 326/1993, de 8 de noviembre (núm. Reg. 798/1992), «BOE» número 295.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. García-Mon y González-Regueral.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto de Audiencia Provincial.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial efectiva en relación con emplazamiento indebido.

**Sentencia núm. 327/1993, de 8 de noviembre (núm. Reg. 864/1992), «BOE» número 295.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. García-Mon y González-Regueral.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Audiencia Provincial.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial efectiva en relación con emplazamiento indebido.

**Sentencia núm. 328/1993, de 8 de noviembre (núm. Reg. 1.306/1993), «BOE» número 295.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gimeno Sendra.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto de Juzgado de Primera Instancia.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 y 2 CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva y derecho a un proceso con todas las garantías en relación a oposición razonada en el reconocimiento judicial de eficacia civil de una dispensa canónica de matrimonio rato y no consumado.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 93/1983, de 8 de noviembre, y 265/1988, de 22 de diciembre.

**Sentencia núm. 329/1993, de 12 de noviembre (núm. Reg. 74/1986), «BOE» número 295.**

**Tipo de procedimiento:** Conflicto de competencia.

**Ponente:** Sr. Rodríguez-Piñero y Bravo Ferrer.

**Fallo:** Parcialmente estimatorio.

**Actor:** Gobierno de la Generalidad de Cataluña.

**Acto impugnado:** Artículos 5 y 6, apartado 5, del Real Decreto 1.613/1985, de 1 de agosto, por el que se modifica parcialmente el Decreto 833/1985, de 6 de febrero, y se establecen nuevas normas de calidad del aire en lo referente a la contaminación de dióxido de azufre y partículas en suspensión.

**Preceptos de referencia:** Arts. 148.1.9 y 149.1.23 CE.



**Cuestiones analizadas:** Noción de bases como criterio de distribución de competencias entre el Estado y las Comunidades Autónomas. Competencias estatales y autonómicas en materia de protección del medio ambiente; normas sobre calidad del aire.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencia 48/1988, de 22 de marzo.

**Comentario:**

Conforme al marco constitucional, las competencias de una y otra Administración en la materia están claras: al Estado le corresponde la legislación básica —art. 149.1.23 CE— y a la Comunidad Autónoma las facultades ejecutivas o de gestión —arts. 148.1.9 CE, y 11.1.6 del Estatuto de Cataluña—. El problema está en que, de acuerdo con esta distribución de competencias, la Comunidad Autónoma no podrá desarrollar actividad ejecutiva más allá de su territorio, cuando puede que se produzcan situaciones —*v. gr.*, grandes emisiones contaminantes en zonas limítrofes— que requieran actuaciones ejecutivas *supraautonómicas*. Para estos casos, el Tribunal Constitucional reconoce que el Estado podrá realizar aquellos actos de ejecución que sean precisos por la naturaleza de la materia, para evitar daños irreparables y para asegurar la consecución de la finalidad objetiva que corresponde a la competencia estatal sobre las bases.

La declaración de que el artículo 5 invade las competencias de la Comunidad Autónoma se debe, precisamente, a que se excede de estos supuestos especiales y hace de la intervención ejecutiva del Estado una situación normal, suficientemente genérica y ambigua como para producir un vaciamiento de las competencias de la Comunidad Autónoma.

En cuanto al artículo 6.5, que atribuye «la declaración o cesación de zona de atmósfera contaminada» al Gobierno, se declara que no afecta a las competencias ejecutivas de la Comunidad Autónoma puesto que, aunque la culminación del expediente administrativo corresponde al Gobierno —precisamente por los efectos *supraautonómicos* que pueda tener la contaminación atmosférica—, ni los entes locales ni las Comunidades Autónomas se ven excluidas del ejercicio de actos de ejecución.

**Sentencia núm. 330/1993, de 13 de noviembre (núm. Reg. 930/1987), «BOE» número 295.**

**Tipo de procedimiento:** Conflicto de competencia.

**Ponente:** Sr. Viver i Pi-Sunyer.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Gobierno Vasco.

**Acto impugnado:** Resolución de Dirección General.

**Precepto de referencia:** Art. 149.1.3 CE.

**Cuestión analizada:** Competencias exclusivas del Estado en materia de relaciones internacionales.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencia 13/1992, de 6 de febrero, y jurisprudencia allí citada.

**Sentencia núm. 331/1993, de 12 de noviembre (núm. Reg. 1.051/1987), «BOE» número 295.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de inconstitucionalidad.

**Ponente:** Sr. González Campos.

**Fallo:** Parcialmente estimatorio.

**Actor:** Gobierno de la Nación.

**Acto impugnado:** Arts. 32.1, 148.2, 165.3, 168.3.c) y 181.a), en relación con los arts. 182 y 287.2, de la Ley del Parlamento de Cataluña 8/1987, de 15 de abril, Municipal y de Régimen Local de Cataluña.

**Preceptos de referencia:** Arts. 149.1.14 y 118 CE, y 5.E) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local.

**Cuestiones analizadas:** Competencias de la Comunidad Autónoma de Cataluña en relación con los ingresos de los entes locales, así como sus instrumentos de coordinación. Contratación igualitaria en la contratación pública.

**Precedentes jurisprudenciales:** En general, sobre competencias del Estado sobre la regulación de los entes locales, sentencias 96/1990, de 24 de mayo, y 237/1992, de 15 de diciembre; sobre otros aspectos de carácter más particular, sentencias 179/1985, de 19 de diciembre; 13/1992, de 6 de febrero; 96/1990, de 24 de mayo; 51/1993, de 18 de febrero; 214/1989, de 21 de diciembre; 33/1993, de 1 de febrero, y 141/1993, de 22 de abril.

**Comentario:**

La sentencia señala que corresponde al Estado la competencia de fijar los criterios para el reparto de ingresos a los entes locales, tanto de aquellos que consistan en participaciones en los ingresos del Estado, como en las derivadas sub-

venciones incondicionales; no así, lógicamente, en los ingresos consistentes en participaciones de ingresos de la Generalidad. Con base en estos motivos se declara la inconstitucionalidad de los artículos 32.1, 148.2, 165.3 y 181.a), excepto en lo que se refiere a las participaciones en ingresos de la Generalidad, todos ellos de la Ley catalana 8/1987.

Asimismo, se declara la inconstitucionalidad del artículo 287.2 de dicha Ley, por estimar materia básica la regulación de los contratos de suministros, ante la necesidad, entre otros argumentos, de asegurar a los ciudadanos un tratamiento común por parte de todas las Administraciones Públicas.

Por último, se declara la constitucionalidad del artículo 182.2, siempre que se interprete conforme a lo declarado en la sentencia: se admite la competencia de la Comunidad para crear un fondo de compensación local, siempre que la distribución sea establecida por el Estado.

**Sentencia núm. 332/1993, de 12 de noviembre (núm. Reg. 69/1989), «BOE» número 295.**

**Tipo de procedimiento:** Cuestión de inconstitucionalidad.

**Ponente:** Sr. Gimeno Sendra.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Audiencia Territorial.

**Acto impugnado:** Art. 390 del Real Decreto legislativo 781/1986, de 18 de abril, que aprobó el Texto refundido de disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local.

**Preceptos de referencia:** Arts. 31 y 133 CE; art. 35.2 LOTC.

**Cuestiones analizadas:** La cuestión se inadmite por la derogación de la norma impugnada y porque el contencioso-administrativo origen del litigio se basa en una impugnación directa del reglamento, «en la que no se pretende la tutela judicial de derecho subjetivo alguno que hubiera podido nacer al amparo de la disposición impugnada».

**Sentencia núm. 333/1993, de 15 de noviembre (núm. Reg. 2.408/1990), «BOE» número 295.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Viver i Pi-Sunyer.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Sociedad anónima.

**Acto impugnado:** Resolución de Delegación del Gobierno y Sentencias de Tribunal Superior de Justicia y del Tribunal Supremo.

**Precepto de referencia:** Art. 25.1 CE.

**Cuestión analizada:** Principio de legalidad en materia de sanciones e infracciones administrativas.

**Precedentes jurisprudenciales:** Véase la sentencia 305/1993, de 25 de octubre, y jurisprudencia allí citada.

**Sentencia núm. 334/1993, de 15 de noviembre (núm. Reg. 204/1991), «BOE» número 295.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Viver i Pi-Sunyer.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Sociedad anónima.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Supremo.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial efectiva en relación con la falta de emplazamiento.

**Precedentes jurisprudenciales:** En especial, sentencia 48/1987, de 22 de abril.

**Sentencia núm. 335/1993, de 15 de noviembre (núm. Reg. 568/1991), «BOE» número 295.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Díaz Eimil.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Tribunal Superior de Justicia.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a tutela judicial efectiva.

**Precedentes jurisprudenciales:** En general, sentencias 31/1984, de 7 de marzo, y 70/1991, de 8 de abril.

**Sentencia núm. 336/1993, de 15 de noviembre (núm. Reg. 1.500/1991), «BOE» número 295.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. González Campos.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencias de Audiencia Provincial y del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 18.1 y 20.1.a) y d) y 4 CE.

**Cuestión analizada:** Libertad de expresión y de información *versus* derecho al honor; responsabilidad del director de la publicación.

**Precedentes jurisprudenciales:** En especial, sentencias 105/1990, de 6 de junio, y 15/1993, de 18 de enero.

**Comentario:**

La Sentencia estima que no se ha actuado dentro del ámbito constitucional a la libertad de información por haber autorizado el director del periódico la publicación de una carta sin identificar a su autor y pese a su contenido atentatorio al honor.

**Sentencia núm. 337/1993, de 15 de noviembre (núm. Reg. 1.732/1991), «BOE» número 295.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. González Campos.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Mutualistas laborales.

**Acto impugnado:** Sentencia de Tribunal Superior de Justicia.

**Preceptos de referencia:** Art. 161.1.b) CE; 44.1.a) LOTC, y 215 y sigs. LPL.

**Cuestión analizada:** Necesidad de agotar la vía judicial previa, en relación con recurso de casación para unificación de doctrina.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencia 239/1993, de 12 de julio, y Autos 70/1991, de 25 de febrero, y 117/1992, de 5 de mayo.

**Sentencia núm. 338/1993, de 15 de noviembre (núm. Reg. 687/1992), «BOE» número 295.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. López Guerra.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Instituto Catalán de la Salud.

**Acto impugnado:** Sentencia de Audiencia Provincial.

**Preceptos de referencia:** Art. 161.1.b) CE; 44.2 LOTC, y 240 LOPJ.

**Cuestión analizada:** Caducidad de plazos para recurrir.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 156/1992, de 19 de octubre, y 185/1990, de 15 de noviembre, por la que se declaraba la constitucionalidad del artículo 240 LOPJ.

**Sentencia núm. 339/1993, de 15 de noviembre (núm. Reg. 2.995/1992), «BOE» número 295.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez Bereijo.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Audiencia Provincial.

**Preceptos de referencia:** Arts. 25.1 CE, y 321.1 del Código Penal.

**Cuestión analizada:** Principio de legalidad penal: interdicción de la interpretación extensiva *in malam partem* del tipo penal de intrusismo a profesiones cuyo ejercicio no incide sobre intereses públicos esenciales.

**Precedentes jurisprudenciales:** Recientemente han sido dictadas numerosas sentencias sobre esta materia; véase, por todas, la sentencia 111/1993, de 25 de marzo.

**Sentencia núm. 340/1993, de 16 de noviembre (núms. Reg. 1.658/1988; 1.254, 1.270 y 1.329/1990, y 2.631/1991), «BOE» número 295.**

**Tipo de procedimiento:** Cuestión de inconstitucionalidad.

**Ponente:** Sr. González Campos.

**Fallo:** Parcialmente estimatorio (votos particulares de los Sres. De la Vega Benayas y Gabaldón López).

**Promotor:** Juzgado de Distrito, Juzgado de Primera Instancia y Audiencia Provincial.

**Acto impugnado:** Art. 76.1 y 2 de la Ley de Arrendamientos Urbanos.

**Preceptos de referencia:** Arts. 14, 16.3, 24.1 y 2, 103.1 y 105.a) CE.

**Cuestiones analizadas:** Principio de igualdad ante la ley. Indefensión por ruptura de la igualdad de las partes en el proceso: excepciones al régimen general de justificación de la necesidad de ocupación de vivienda o local de negocio por el arrendador.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sobre el principio de igualdad ante la ley, entre las últimas sentencias, puede verse la 110/1993, de 25 de marzo.

**Comentario:**

Si bien todas las cuestiones tachan de inconstitucional los apartados 1 y 2 del artículo 76 de la Ley de Arrendamientos Urbanos (en adelante, LAU), el Tribunal lleva a cabo una delimitación del alcance de la impugnación del precepto por no ser el mismo en todas ellas. De un lado, se aborda la mención específica que de la Iglesia católica se contiene, desde la perspectiva del principio constitucional de igualdad ante la ley del artículo 14 CE, para concluir que la justificación del precepto se encuentra únicamente en el carácter confesional del Estado con anterioridad a la vigencia de la Constitución, fundamento no conforme con el artículo 16.3 CE. Por otra parte, se enjuicia la constitucionalidad del artículo 76.1 LAU

desde la perspectiva del artículo 24 CE, en cuanto aquel precepto establece un beneficio de exención de prueba por la que se dispensa a los Entes públicos allí mencionados de la obligación de justificar la necesidad de ocupar sus propias fincas cuando tengan que hacerlo para establecer sus oficinas o servicios. La sentencia desestima la inconstitucionalidad pero incluye dos votos particulares: el primero conforme con el fallo pero discrepante con la argumentación, al entender que el trato procesal beneficioso del artículo 76 LAU no es más que una presunción *iuris tantum* que permitirá siempre al arrendatario, en la jurisdicción contenciosa o, en su defecto, en la civil, impugnar esta presunción; el segundo contrario a la constitucionalidad del precepto por considerar que el artículo 76 viene a establecer un beneficio que constituye un auténtico privilegio al reservar una prerrogativa de Derecho público con efectos en un proceso de Derecho privado que rompe el principio de igualdad de armas procesales.

**Sentencia núm. 341/1993, de 18 de noviembre (núms. Reg. 1.045. 1.279, 1.314 y 2.810/1992 y 1.372/1993), «BOE» núm 295.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de inconstitucionalidad y cuestión de inconstitucionalidad.

**Ponente:** Sr. García-Mon y González-Regueral.

**Fallo:** Parcialmente estimatorio (votos particulares del Sr. De la Vega Benayas y del Sr. González Campos).

**Actores:** Noventa y un diputados, Parlamento de las Islas Baleares, Junta General del Principado de Asturias y Audiencias Provinciales.

**Acto impugnado:** Arts. 20.2, 21.1, 25, 26.j), 37, 38.1 y Disposición derogatoria, cuarto inciso, de la Ley Orgánica 1/1992, de 21 de febrero, sobre Protección de la Seguridad Ciudadana.

**Preceptos de referencia:** Arts. 17, 18.2, 24, 25.1 y 3 y 106.1 CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la libertad y seguridad. Inviolabilidad del domicilio. Presunción de inocencia; ejecutividad de los actos administrativos.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sobre el carácter de la interpretación y el juicio de constitucionalidad, sentencias 11/1981, de 8 de abril; 22/1985, de 15 de febrero; 109/1987, de 29 de junio, y 222/1992, de 11 de diciembre. Sobre la proporcionalidad entre el derecho a la libertad y la restricción de esta libertad, sentencia 178/1985, de 19 de diciembre, y Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 18 de junio de 1971 (caso De Wilde, Ooms y Versyp). Como



precedentes vinculados a la inviolabilidad del domicilio, sentencias 199/1987, de 16 de diciembre, y 160/1991, de 18 de julio. La reserva de ley en materia sancionadora es objeto de las sentencias 42/1987, de 7 de abril; 69/1989, de 20 de abril, y 61/1990, de 29 de marzo, entre otras. La presunción de inocencia, por su parte, se aborda en las sentencias 5/1989, de 19 de enero, y 212/1990, de 20 de diciembre. Por último, sobre suspensión del acto impugnado, sentencias 66/1984, de 6 de junio; 115/1987, de 7 de julio, y 238/1992, de 17 de diciembre.

### Comentario:

La esperada sentencia sobre determinados preceptos de la Ley de Seguridad Ciudadana despejó algunas dudas, pero, en opinión de muchos, ni todas, ni con la rotundidad deseada. En efecto, se declaró la inconstitucionalidad del controvertido número 2 del artículo 21, así como del inciso final del artículo 26.j) —«en las reglamentaciones específicas o en las normas de policía dictadas en ejecución de las mismas»—; sin embargo, se desestimaron los recursos en el resto, excluyéndose la inconstitucionalidad del artículo 20.2, otro de los aspectos más controvertidos.

Con respecto a este último, el Tribunal rechaza las alegaciones acerca de su posible inconstitucionalidad por entender que, pese a la indefinición del precepto, el requerimiento de acompañar a los agentes a dependencias próximas goza de iguales garantías que cualquier privación de libertad de las previstas en el texto constitucional y, además, está limitado por el requisito recogido en la propia norma de ser «por el tiempo imprescindible» y «a los solos efectos de identificación».

Los argumentos básicos, por su parte, para establecer la inconstitucionalidad del artículo 21.2 (la popularmente denominada *patada en la puerta*) radican en afirmar que «la eficacia en la persecución del delito, cuya legitimidad es incuestionable, no puede imponerse, sin embargo, a costa de los derechos y libertades fundamentales», para añadir en concreto que «urgencia no es, por sí sola, flagrancia», es decir, que el supuesto planteado no encajaba en ninguna —en particular, en la de flagrante delito— de las posibilidades por las que, de acuerdo con el artículo 18.1 CE, es posible acceder a un domicilio sin el consentimiento de su titular.

Por último, se estimó la inconstitucionalidad del artículo 26.j) porque hubiera supuesto abrir la vía a una remisión al reglamento para la configuración *ex novo* de obligaciones o prohibiciones cuya contravención daría origen a una infracción sancionable.

En lo que se refiere a los votos particulares, el Sr. De la Vega discrepa de la opinión mayoritaria por entender que en el artículo 20.2 no existe proporcionali-

dad entre la exigencia de documentación y la privación de libertad. En el otro voto particular, el Sr. González Campos resalta el derecho a la libertad no sólo en cuanto recogido en el artículo 17.1 CE, sino además en cuanto valor superior, por lo que el impugnado artículo 20.2 alteraría el significado del texto constitucional; por último, señala que la interpretación ofrecida por el Pleno del Tribunal en relación con ese precepto, al no haberse recogido en el fallo, no gozará de plena eficacia, disminuyendo así las posibles garantías.

**Sentencia núm. 342/1993, de 22 de noviembre (núm. Reg. 342/1991), «BOE» número 311.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Cruz Villalón.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto de Tribunal Superior de Justicia.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1 CE, y 45 LPL.

**Cuestión analizada:** Derecho a tutela judicial efectiva, en relación con interpretación formalista de los requisitos procesales.

**Precedentes jurisprudenciales:** Asunto muy próximo al formulado en la sentencia 129/1990, de 16 de julio.

**Sentencia núm. 343/1993, de 22 de noviembre (núm. Reg. 408/1991), «BOE» número 311.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Cruz Villalón.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Sociedad anónima.

**Acto impugnado:** Auto de Tribunal Superior de Justicia.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva; interpretación formalista de los requisitos procesales en relación con obligación de consignar.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencia 173/1993, de 27 de mayo.

**Sentencia núm. 344/1993, de 22 de noviembre (núm. Reg. 872/1991), «BOE» número 311.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. De la Vega Benayas.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Sociedad anónima.

**Acto impugnado:** Autos de Audiencia Provincial.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1 CE y 148.2 LAU.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva; interpretación formalista de los requisitos procesales.

**Precedentes jurisprudenciales:** Entre otras, sentencias 59/1984, de 10 de mayo; 104/1984, de 14 de noviembre; 90/1986, de 2 de julio; 121/1990, de 2 de julio; 31/1992, de 18 de marzo; 51/1992, de 2 de abril; 87/1992, de 8 de junio; 130/1993, de 19 de abril, y 214/1993, de 28 de junio.

**Sentencia núm. 345/1993, de 22 de noviembre (núm. Reg. 1.116/1991), «BOE» número 311.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. García-Mon y González-Regueral.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Resolución del Ministerio de Economía y Hacienda y Sentencias de la Audiencia Nacional y del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 14 y 23.2 CE.

**Cuestión analizada:** Principio de igualdad en relación a la exigencia del requisito de profesionalidad para acceder a los derechos reconocidos a los militares de la República.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 28/1982, de 26 de mayo; 63/1983, de 20 de julio; 116/1987; de 7 de julio, y 143/1989, de 18 de septiembre.

**Sentencia núm. 346/1993, de 22 de noviembre (núm. Reg. 1.661/1991), «BOE» número 311.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Cruz Villalón.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto de Audiencia Provincial.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial efectiva en relación con el acceso a los recursos legalmente previstos.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencia 274/1993, de 20 de septiembre.

**Sentencia núm. 347/1993, de 22 de noviembre (núm. Reg. 2.329/1991), «BOE» número 311.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Cruz Villalón.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Renfe.

**Acto impugnado:** Sentencia de Tribunal Superior de Justicia.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial efectiva en relación con el acceso a los recursos legalmente previstos.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencia 274/1993, de 20 de septiembre.

**Sentencia núm. 348/1993, de 22 de noviembre (núm. Reg. 200/1992), «BOE» número 311.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez-Piñero y Bravo-Ferrer.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencias de Juzgado de lo Penal y de Audiencia Provincial.

**Preceptos de referencia:** Arts. 25.1 CE y 321.1 del Código Penal.

**Cuestiones analizadas:** Principio de legalidad penal: interdicción de la interpretación extensiva *in malam partem* del tipo penal de intrusismo a profesiones cuyo ejercicio no incide sobre intereses públicos esenciales.

**Precedentes jurisprudenciales:** Recientemente han sido dictadas numerosas sentencias sobre esta materia; véase, por todas, la sentencia 111/1993, de 25 de marzo.

**Sentencia núm. 349/1993, de 22 de noviembre (núm. Reg. 1.442/1992), «BOE» número 311.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. García-Mon y González-Regueral.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Autos de Juzgado de Instrucción.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial efectiva en relación con el acceso a los recursos legalmente previstos.

**Precedentes jurisprudenciales:** Véase la sentencia 274/1993, de 20 de septiembre.

**Sentencia núm. 350/1993, de 22 de noviembre (núm. Reg. 1.456/1992), «BOE» número 311.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. García-Mon y González-Regueral.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Juzgado de lo Social y de Tribunal Superior de Justicia.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial efectiva en relación con el carácter instrumental del Documento Nacional de Identidad.

**Comentario:**

La presentación del Documento Nacional de Identidad se hace con el fin de acreditar la personalidad del compareciente en proceso judicial. Dicho requisito carece de valor autónomo, está ordenado a la finalidad de asegurar que quien asiste al acto es el verdadero actor. Por ello, tener caducado el DNI es un defecto administrativo que no puede convertirse en motivo para negar virtualidad a la presencia del actor en el acto judicial. Es un medio de identificación, pero no se debe olvidar que no es el único medio de acreditar la identidad de la persona.

**Sentencia núm. 351/1993, de 22 de noviembre (núm. Reg. 2.257/1989), «BOE» número 311.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez Bereijo.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Autos de Juzgado de Instrucción y Audiencia Provincial.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 y 2 CE

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial efectiva y derecho a utilizar los medios de prueba pertinentes en relación con decisión judicial de cierre del proceso.

**Precedentes jurisprudenciales:** Véanse las sentencias 203/1989, de 4 de diciembre; 211/1991, de 11 de noviembre, y la jurisprudencia en ellas citada.

**Sentencia núm. 352/1993, de 29 de noviembre (núm. Reg. 2.582/1990), «BOE» número 311.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gabaldón López.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia y Auto de Tribunal Superior de Justicia.

**Precepto de referencia:** Art. 44.2 LOTC.

**Cuestión analizada:** El plazo para la interposición del recurso de amparo es sustantivo, de caducidad, improrrogable y no susceptible de suspensión.

**Sentencia núm. 353/1993, de 22 de noviembre (núm. Reg. 284/1991), «BOE» número 311.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Viver i Pi-Sunyer.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Resolución del subsecretario del Ministerio de Justicia y sentencias de Tribunal Superior de Justicia y del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 23.2 y 24.1 CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva en relación con el alcance de la fiscalización jurisdiccional de las decisiones o actuaciones de los tribunales o comisiones que han de resolver las oposiciones y concursos. Derecho de acceso a la función pública en condiciones de igualdad.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sobre la primera de las cuestiones citadas, pueden verse los citados con ocasión de la sentencia 97/1993, de 22 de marzo.

**Sentencia núm. 354/1993, de 29 de noviembre (núm. Reg. 341/1991), «BOE» número 311.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gabaldón López.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencias de Juzgado de lo Social y de Tribunal Superior de Justicia.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial efectiva en relación con el derecho de acceso al proceso.

**Sentencia núm. 355/1993, de 29 de noviembre (núm. Reg. 612/1991), «BOE» número 311.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Díaz Eimil.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Juzgado de lo Social.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial efectiva en relación con el derecho a reclamación administrativa previa.

**Precedentes jurisprudenciales:** Véanse los citados en la nota a la sentencia 123/1993, de 19 de abril.

**Sentencia núm. 356/1993, de 29 de noviembre (núm. Reg. 1.227/1991), «BOE» número 311.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.



**Ponente:** Sr. Viver i Pi-Sunyer.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Tribunal Superior de Justicia.

**Precepto de referencia:** Art. 14 CE.

**Cuestión analizada:** Principio de igualdad ante la ley y tratamiento normativo diferenciado.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencia 184/1993, de 31 de mayo.

**Sentencia núm. 357/1993, de 29 de noviembre (núm. Reg. 2.113/1991), «BOE» número 311.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. González Campos.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Tribunal Superior de Justicia.

**Precepto de referencia:** Art. 24.2 CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a utilizar los medios de prueba en relación con su libre apreciación por parte del órgano judicial.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sobre la apreciación de las pruebas a practicar, véanse las sentencias 30/1986, de 20 de febrero; 147/1987, de 25 de septiembre, y 50/1988, de 22 de mayo.

**Sentencia núm. 358/1993, de 29 de noviembre (núm. Reg. 644/1993), «BOE» número 311.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. López Guerra.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Sociedad anónima.

**Acto impugnado:** Sentencia de Audiencia Provincial.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 y 2 CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial efectiva y a un proceso con todas las garantías en relación a ser informado de la acusación en los juicios de faltas.

**Precedentes jurisprudenciales:** Por todos, véanse los citados con ocasión de la sentencia 11/1992, de 16 de enero.

**Sentencia núm. 359/1993, de 29 de noviembre (núm. Reg. 863/1992), «BOE» número 311.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Viver i Pi-Sunyer.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Tribunal Superior de Justicia.

**Preceptos de referencia:** Arts. 14, 24 y 117.3 CE.

**Cuestiones analizadas:** Principio de igualdad ante la ley en relación con tratamiento normativo diferenciado. Derecho a la tutela judicial efectiva en relación con las normas aplicables y el análisis de la vigencia y derogación de las mismas.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 184/1993, de 31 de mayo, para la primera cuestión, y 90/1990, 23 de mayo, y 88/1991, de 25 de abril, en relación con las restantes.

**Sentencia núm. 360/1993, de 3 de diciembre (núms. Reg. 968/1987 y 1.989/1988), «BOE» número 311.**

**Tipo de procedimiento:** Conflicto de competencia.

**Ponente:** Sr. De la Vega Benayas.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Gobierno de la Nación.

**Acto impugnado:** Artículo 7 de la Orden del Departamento de Trabajo, Sani-

dad y Seguridad Social del Gobierno Vasco, de 11 de febrero de 1987, y artículo 11 del Decreto 202/1988, de 28 de julio, del Gobierno Vasco, sobre medidas de promoción de empleo.

**Precepto de referencia:** Art. 149.1.7 CE.

**Cuestión analizada:** Competencia exclusiva del Estado sobre legislación laboral en relación a reglamento autonómico de contenido laboral.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 18/1982, de 8 de febrero; 35/1982, de 4 de mayo; 39/1982, de 14 de junio; 7/1985, de 25 de enero, y 249/1988, de 20 de diciembre.

### **Comentario:**

De acuerdo con los artículos 149.1.7 CE y 12.2 del Estatuto para el País Vasco, el Estado tiene la competencia exclusiva en materia de «legislación laboral», sin perjuicio de que su ejecución corresponda a los órganos de la Comunidad Autónoma. El nudo gordiano de la sentencia lo constituye la determinación de que se ha de entender por *legislación laboral*, reiterando el Tribunal que serán las normas con rango de ley y los llamados *reglamentos ejecutivos*, ya que éstos, por su carácter de desarrollo de la ley, podrían frustrar la finalidad del precepto constitucional. Por el contrario, no es necesario incluir dentro del concepto «legislación laboral» los reglamentos organizativos, ya que, como su propio nombre indica, carecen de significación legislativa y se han de ocupar exclusivamente de la organización de la materia regulada. Al tener las normas impugnadas un carácter de norma de desarrollo (se ocupan de funciones que van más allá de aspectos organizativos y administrativos), el Tribunal declara la nulidad de las disposiciones y reconoce la competencia del Estado en la materia.

**Sentencia núm. 361/1993, de 3 de diciembre (núms. Reg. 2.645 a 2.648/1992, 12 y 420/1993), «BOE» número 311.**

**Tipo de procedimiento:** Cuestión de inconstitucionalidad.

**Ponente:** Sr. Rodríguez-Piñero y Bravo-Ferrer.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Promotor:** Tribunales Superiores de Justicia.

**Acto impugnado:** Disposición adicional 18, apartado 1, de la Ley 4/1990, de 29 de junio, de Presupuestos Generales del Estado para 1990.

**Precepto de referencia:** Art. 14 CE.

**Cuestión analizada:** Principio de igualdad y tratamiento normativo diferenciado por razón de la edad en relación con la determinación de los beneficiarios de las prestaciones de contenido económico.

**Precedentes jurisprudenciales:** Los planteamientos de los que parte el Tribunal en materia de igualdad están recogidos, por señalar un ejemplo reciente, en la sentencia 158/1993, de 6 de mayo. En relación con las prestaciones sociales pueden verse las sentencias 97/1990, de 24 de mayo, y 184/1990, de 15 de noviembre.

**Sentencia núm. 362/1993, de 13 de diciembre (núm. Reg. 704/1989), «BOE» número 16/1994.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. De Mendizábal Allende.

**Fallo:** Tener por desistido al actor (voto particular del ponente).

**Actor:** Sindicato.

**Acto impugnado:** Resolución de Delegación del Gobierno y sentencias de Audiencia Territorial y del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 80 y 86 LOTC y 409 LEC.

**Cuestión analizada:** Desistimiento como forma de concluir el proceso (el voto particular, disconforme con la decisión de la Sala, se pronuncia sobre las cuestiones de fondo, que giraban en torno al establecimiento de servicios mínimos con ocasión de una huelga en el Museo del Prado).

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 96/1990, de 6 de mayo, y 237/1992, de 15 de noviembre.

**Sentencia núm. 363/1993, de 13 de diciembre (núms. Reg. 2.100 a 2.106/1990, y 1.458/1991), «BOE» número 16/1994.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. García-Mon y González-Regueral.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Acuerdos de Ayuntamientos y agrupaciones de municipios y autos de Tribunal Superior de Justicia.

**Preceptos de referencia:** Arts. 41.2 y 44.1.a) LOTC.

**Cuestiones analizadas:** Agotamiento de la vía judicial precedente y utilización del procedimiento previsto en la Ley 62/1978. Carácter subjetivo del recurso de amparo, que no permite una impugnación abstracta de disposiciones generales.

**Precedentes jurisprudenciales:** Respecto al primer asunto, sentencia 160/1991, de 18 de julio. Respecto al segundo, determinante de la resolución adoptada, sentencias 167/1986, de 22 de diciembre; 193/1987, de 9 de diciembre, y 93/1990, de 23 de mayo.

**Sentencia núm. 364/1993, de 13 de diciembre (núms. Reg. 53 y 108/1991), «BOE» número 16/1994.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez Bereijo.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Autos de Tribunal Superior de Justicia.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1 CE; 237 LOPJ, y 307 y 414 LEC.

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial efectiva: principio de impulso procesal de oficio y caducidad basada en una causa legal y debidamente razonada.

**Precedentes jurisprudenciales:** Por todas, véase la sentencia 50/1991, de 11 de marzo.

**Sentencia núm. 365/1993, de 13 de diciembre (núm. Reg. 168/1991), «BOE» número 16/1994.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez-Piñero y Bravo-Ferrer.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Acuerdo de Diputación Provincial.

**Precepto de referencia:** Art. 23.2 CE.

**Cuestión analizada:** Derecho de acceso y permanencia en la función pública y sistemas de provisión de puestos de trabajo.

**Precedentes jurisprudenciales:** Véanse, por ejemplo, las sentencias 193/1987, de 9 de diciembre, y 293/1993, de 18 de octubre.

**Sentencia núm. 366/1993, de 13 de diciembre (núm. Reg. 443/1991), «BOE» número 16/1994.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gabaldón López.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Audiencia Provincial.

**Preceptos de referencia:** Art. 24.1 CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva; indefensión.

**Precedentes jurisprudenciales:** Entre otras, sentencias 121/1993, de 19 de abril, y 126/1993, de 19 de abril.

**Sentencia núm. 367/1993, de 13 de diciembre (núm. Reg. 761/1991), «BOE» número 16/1994.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Díaz Eimil.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Juzgado de Primera Instancia.

**Preceptos de referencia:** Arts. 9.3 y 24.1 y 2 CE.

**Cuestiones analizadas:** Principio de seguridad jurídica. Derecho a la tutela judicial efectiva; presunción de inocencia.

**Precedentes jurisprudenciales:** Entre otras, sentencia 62/1984, de 21 de mayo.

**Sentencia núm. 368/1993, de 13 de diciembre (núm. Reg. 837/1991), «BOE» número 16/1994.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. García-Mon y González-Regueral.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Tribunal Superior de Justicia.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva; omisión de resolución fundada en Derecho.

**Precedentes jurisprudenciales:** Entre otras, sentencia 75/1988, de 25 de abril, y jurisprudencia allí citada.

**Sentencia núm. 369/1993, de 13 de diciembre (núm. Reg. 1.146/1991), «BOE» número 16/1994.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gimeno Sendra.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Tribunal Superior de Justicia.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva; incongruencia procesal.

**Precedentes jurisprudenciales:** Entre otras, sentencia 125/1989, de 12 de julio.

**Sentencia núm. 370/1993, de 13 de diciembre (núm. Reg. 1.353/1991), «BOE» número 16/1994.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Cruz Villalón.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Sociedad anónima.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Supremo.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 y 2 CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial efectiva y a la utilización de los medios de prueba.

**Precedentes jurisprudenciales:** Entre otras, sentencia 111/1993, de 25 de marzo, y jurisprudencia allí citada.

**Sentencia núm. 371/1993, de 13 de diciembre (núm. Reg. 2.469/1991), «BOE» número 16/1994.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. López Guerra.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 8.1 y 20.1.a) CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la libertad de expresión; límites a su ejercicio en relación a los integrantes de las Fuerzas Armadas.

**Precedentes jurisprudenciales:** Entre otras, sentencia 97/1985, de 29 de julio.



**Sentencia núm. 372/1993, de 13 de diciembre (núm. Reg. 929/1992), «BOE» número 16/1994.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. López Guerra.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 14, 17.1, 24.2, 25.1, 53.2 y 161.1.b) CE.

**Cuestiones analizadas:** Principio de igualdad. Derecho a la libertad. Derecho a un proceso con todas las garantías. Principio de legalidad penal. Objeto del recurso de amparo.

**Precedentes jurisprudenciales:** Entre otras, sentencias 139/1993, de 19 de abril; 111/1993, de 25 de marzo; 151/1991, de 18 de julio, y jurisprudencia allí citada.

**Sentencia núm. 373/1993, de 13 de diciembre (núm. Reg. 2.045/1992), «BOE» número 16/1994.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gimeno Sendra.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Autos de Juzgado de lo Social.

**Preceptos de referencia:** Art. 24.1 CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial.

**Precedentes jurisprudenciales:** Entre otras, sentencia 9/1993, de 18 de enero, y jurisprudencia allí citada.

**Sentencia núm. 374/1993, de 13 de diciembre (núm. Reg. 3.186/1992), «BOE» número 16/94.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gimeno Sendra.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Sociedad anónima.

**Acto impugnado:** Autos del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1 y 117.3 CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial y ejercicio de la potestad jurisdiccional.

**Precedentes jurisprudenciales:** Entre otras, sentencias 127/1993, de 19 de abril, y 72/1992, de 13 de mayo.

**Sentencia núm. 375/1993, de 20 de diciembre (núm. Reg. 2.375/1990), «BOE» número 23/1994.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Viver i Pi-Sunyer.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Tribunal Superior de Justicia.

**Preceptos de referencia:** Arts. 14 y 24.1 CE, y 91.1 de la Ley General de la Seguridad Social.

**Cuestiones analizadas:** Principio de igualdad. Derecho a la tutela judicial efectiva.

**Precedentes jurisprudenciales:** Entre otras, sentencia 245/1993, de 19 de julio, y jurisprudencia allí citada.

**Sentencia núm. 376/1993, de 20 de diciembre (núm. Reg. 35/1991), «BOE» número 23/1994.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez Bereijo.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto de Tribunal Superior de Justicia.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial; acceso a los recursos legalmente previstos.

**Precedentes jurisprudenciales:** Entre otras, sentencia 130/1993, de 19 de abril, y jurisprudencia allí citada.

**Sentencia núm. 377/1993, de 20 de diciembre (núm. Reg. 529/1991), «BOE» número 23/1994.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Viver i Pi-Sunyer.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Tribunal Superior de Justicia.

**Precepto de referencia:** Art. 14 CE.

**Cuestión analizada:** Principio de igualdad: cotización a la Seguridad Social.

**Precedentes jurisprudenciales:** Entre otras, sentencia 39/1992, de 30 de marzo, y jurisprudencia allí citada.

**Sentencia núm. 378/1993, de 20 de diciembre (núm. Reg. 1.055/1991), «BOE» número 23/1994.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gabaldón López.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Federación de Municipios.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Supremo.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva; incongruencia omisiva.

**Precedentes jurisprudenciales:** Entre otras, sentencia 88/1992, de 8 de junio, y jurisprudencia allí citada.

**Sentencia núm. 379/1993, de 20 de diciembre (núm. Reg. 1.358/1991), «BOE» número 23/1994.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gabaldón López.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Resolución presunta de la Dirección General de Costes de Personal y Pensiones Públicas del Ministerio de Economía y Hacienda y Sentencias de Tribunal Superior de Justicia y del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 14, 23.2 y 24.1 y 2 CE.

**Cuestiones analizadas:** Principio de igualdad en relación a la exigencia del requisito de profesionalidad para acceder a los derechos reconocidos a los militares de la República. Derecho a la tutela judicial efectiva y a la utilización de los medios de prueba considerados pertinentes, en conexión con la prohibición de indefensión.

**Precedentes jurisprudenciales:** Respecto a la primera cuestión, véase la sentencia 345/1993, de 22 de noviembre, y jurisprudencia allí citada. Respecto a la utilización de los medios de prueba considerados pertinentes, en conexión con la prohibición de indefensión, pueden consultarse —entre otras— las sentencias 89/1986, de 1 de julio, y 149/1987, de 30 de septiembre.

**Sentencia núm. 380/1993, de 20 de diciembre (núm. Reg. 2.234/1991), «BOE» número 23/1994.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. González Campos.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Sociedad anónima.

**Acto impugnado:** Auto de Tribunal Superior de Justicia.

**Preceptos de referencia:** Art. 24.1 CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial efectiva en relación a la intangibilidad de las resoluciones judiciales.

**Precedentes jurisprudenciales:** Entre otras, sentencias 159/1987, de 26 de octubre; 119/1988, de 20 de junio; 12/1989, de 25 de enero; 142/1992, de 13 de octubre, y 34/1993, de 8 de febrero.

**Sentencia núm. 381/1993, de 20 de diciembre (núm. Reg. 943/1992), «BOE» número 23/1994.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Rodríguez-Piñero y Bravo-Ferrer.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencias de Audiencia Provincial y del Tribunal Supremo.

**Precepto de referencia:** Art. 24.2 CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a un proceso sin dilaciones indebidas.

**Precedentes jurisprudenciales:** Numerosos; destacan las siguientes sentencias: 24/1981, de 14 de julio; 18/1983, de 14 de marzo; 36/1984, de 14 de marzo; 5/1985, de 23 de enero; 223/1988, de 25 de noviembre; 83/1989, de 10 de mayo; 8/1990, de 18 de enero, y 223/1991 y 224/1991, ambas de 25 de noviembre.

**Sentencia núm. 382/1993, de 20 de diciembre (núm. Reg. 1.530/1992), «BOE» número 23/1994.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. González Campos.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Resolución de la Dirección General de Costes de Personal y Pensiones Públicas del Ministerio de Economía y Hacienda y Sentencia de la Audiencia Nacional.

**Preceptos de referencia:** Arts. 14, 23.2 y 24.1 y 2 CE.

**Cuestiones analizadas:** Principio de igualdad en relación a la exigencia del requisito de profesionalidad para acceder a los derechos reconocidos a los milita-

res de la República. Derecho a la tutela judicial efectiva y a la utilización de los medios de prueba considerados pertinentes, en conexión con la prohibición de indefensión.

**Precedentes jurisprudenciales:** Véase la sentencia 379/1993, de 20 de diciembre, y jurisprudencia allí citada.

**Sentencia núm. 383/1993, de 20 de diciembre (núm. Reg. 2.771/1992), «BOE» número 23/1994.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. González Campos.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Resolución de la Dirección General de Costes de Personal y Pensiones Públicas del Ministerio de Economía y Hacienda y Sentencia de la Audiencia Nacional.

**Preceptos de referencia:** Arts. 14, 23.2 y 24.1 y 2 CE.

**Cuestiones analizadas:** Principio de igualdad en relación a la exigencia del requisito de profesionalidad para acceder a los derechos reconocidos a los militares de la República. Derecho a la tutela judicial efectiva y a la utilización de los medios de prueba considerados pertinentes, en conexión con la prohibición de indefensión.

**Precedentes jurisprudenciales:** Véase la sentencia 379/1993, de 20 de diciembre, y jurisprudencia allí citada.

**Sentencia núm. 384/1993, de 21 de diciembre (núm. Reg. 1.418/1991), «BOE» número 23/1994.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Cruz Villalón.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Audiencia Provincial.

**Precepto de referencia:** Art. 24.2 CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a un proceso con todas la garantías: derecho a un juez imparcial y derecho a la presunción de inocencia en relación con prueba indiciaria.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sentencias 229/1988, de 1 de diciembre; 107/1989, de 8 de junio; 138/1991, de 20 de junio; 180/1991, de 23 de septiembre; 230/1992, de 14 de diciembre, y 119/1993, de 19 de abril.

**Sentencia núm. 385/1993, de 23 de diciembre (núms. Reg. 826, 839 y 842/1986), «BOE» número 23/1994.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de inconstitucionalidad.

**Ponente:** Sr. De Mendizábal Allende.

**Fallo:** Parcialmente estimatorio (voto particular del ponente).

**Actor:** Parlamento de Cataluña, Gobierno Vasco y Consejo Ejecutivo de la Generalidad de Cataluña.

**Acto impugnado:** Real Decreto legislativo 781/1986, de 18 de abril, por el que se aprueba el Texto refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local.

**Preceptos de referencia:** Arts. 82, 97, 141.1 y 149.1.13.<sup>a</sup> y 18.<sup>a</sup> CE.

**Cuestión analizada:** Rango y alcance de las normas básicas en materia de régimen local.

**Precedentes jurisprudenciales:** Sobre procedencia del recurso, sentencias 11/1983, de 21 de febrero, y 199/1987, de 16 de diciembre. Sobre el fondo del asunto, 25/1983, de 7 de abril; 69/1988, de 19 de abril; 214/1989, de 21 de diciembre; 179/1992, de 16 de noviembre; 237/1992, de 15 de diciembre, y 331/1993, de 12 de noviembre.

**Comentario:**

En la Sentencia se declara únicamente la inconstitucionalidad del inciso «conforme a su naturaleza o...» de la Disposición final séptima, párrafo 1, apartado b), desestimando en todo lo demás los recursos, por considerar, frente a las estimaciones de los recurrentes, como básicos todos los preceptos cuestionados y adecuado su soporte normativo. Por su parte, el voto particular discrepa de la Sentencia por entender que la denominación no forma parte del carácter básico

de la estructura provincial y, asimismo, cuestiona los topes máximos establecidos para las multas según la población de los municipios.

**Sentencia núm. 386/1993, de 23 de diciembre (núm. Reg. 1.632/1988), «BOE» número 23/1994.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de inconstitucionalidad.

**Ponente:** Sr. García-Mon y González-Regueral.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actores:** Cincuenta diputados.

**Acto impugnado:** Artículos 6.1, 7.1.d) y 2, 9, 14.2.a), 15.2, 16.2.g), 17.3, 4 y 5, 18.2, 21 y 22, y Disposición adicional segunda, apartado 3, Disposición transitoria primera y Disposición final primera de la Ley 19/1988, de 12 de julio, de Auditoría de Cuentas.

**Preceptos de referencia:** Arts. 9.3, 14, 18.1, 24.2, 36, 103.1 y 139.2 CE.

**Cuestiones analizadas:** Ejercicio de las profesiones tituladas y colegios profesionales en relación al principio de igualdad, al orden de distribución de competencias constitucionalmente establecido, al derecho a la intimidad y secreto profesional, y a los principios de legalidad, de interdicción de la arbitrariedad de los poderes públicos y de seguridad jurídica.

**Precedentes jurisprudenciales:** Aquéllos en que el Tribunal Constitucional se ha ocupado del ejercicio de las profesiones tituladas y las peculiaridades del régimen jurídico de los colegios profesionales: principalmente, las sentencias 76/1983, de 5 de agosto; 23/1984, de 20 de febrero; 83/1984, de 24 de julio; 42/1986, de 10 de abril; 123/1987, de 15 de julio; 20/1988, de 18 de febrero; 89/1989, de 11 de mayo; 131/1989, de 19 de julio, y 93/1992, de 11 de junio.

#### **Comentario:**

La desestimación del recurso, que alegaba el desconocimiento de las previsiones del artículo 36 CE en orden a la regulación del ejercicio de las profesiones tituladas y de los colegios profesionales, lo que conduciría además a la vulneración de otros preceptos constitucionales, se debe a que el Tribunal considera que la Ley de Auditoría de Cuentas (en adelante LAC) no regula el ejercicio de una profesión liberal concreta, sino una actividad que, ciertamente, podrá ser realizada por profesionales, pero que «ni los profesionales han de realizar sólo esa actividad, ni ésta ha de constituir en exclusiva el objeto de una única profesión, pues



tan posible es que quien realice auditorías ejerza también otras actividades profesionales como que las auditorías sean realizables por profesionales con diferentes titulaciones». En efecto, el Tribunal señala que la LAC regula la actividad de auditor, sin por ello regular una profesión, puesto que «no contiene las normas que característicamente regulan una profesión, como son la titulación requerida, el campo en el que se desarrolla la profesión, las obligaciones y derechos de los profesionales, las normas deontológicas que han de seguir y, en suma, su organización corporativa». En consecuencia, el Tribunal desbarata los argumentos de los recurrentes acerca de la inconstitucionalidad en que incurriría la LAC por todos los motivos citados en conexión con el ejercicio de las profesiones tituladas y las peculiaridades del régimen jurídico de los colegios profesionales.

No obstante, el Tribunal no da por zanjado el asunto con esta aseveración de que nos encontramos fuera del ámbito del artículo 36 CE, sino que se extiende a la realización de consideraciones sobre lo que hubiese ocurrido de estar dentro del citado ámbito, consideraciones que tienen interés sobre todo para perfilar el contenido del propio artículo 36 CE y desprender del mismo toda la *ganga* interesadamente adherida: así, de la Constitución sólo se deduce que los colegios profesionales han de ser regulados por ley, pero sin que ello signifique que todos los colegios deban ser regulados en una específica *ley de colegios profesionales*, excluyendo la posibilidad de que el legislador regulase en otra ley algunas normas singulares de un o unos colegios profesionales; el legislador tiene libertad para modificar las normas siempre que no contravenga la Constitución (proclamación que resulta obvia, pero que se niega por los recurrentes para el presente caso), sin que el artículo 36 CE impida al legislador la modificación de la legislación vigente en esta materia, legislación por lo demás preconstitucional: «no hay en la Constitución ningún precepto que establezca, a favor de los Colegios Profesionales, una concreta reserva material indisponible para el legislador, ni tampoco materias consustanciales a los Colegios Profesionales»; por último, «el legislador podría muy bien, mediante una norma con rango de ley, modificar las funciones de los Colegios Profesionales», funciones cuya atribución, «de clara relevancia general, a un Colegio Profesional no viene en modo alguno exigida por la Constitución». En cuanto a la colegiación, el Tribunal resalta que la ausencia en la LAC de toda referencia a la misma indica claramente que la LAC no regula una profesión, sino una actividad, pero aprovecha para recordar que «la determinación de los requisitos previos para el ejercicio de una profesión entra en las potestades del legislador y que tampoco se deriva de la Constitución la exigencia de que toda profesión, titulada o no, haya de ser, necesariamente, profesión colegiada de adscripción obligatoria».

**Sentencia núm. 387/1993, de 20 de diciembre (núm. Reg. 1845/1993), «BOE» número 23/1994.**

**Tipo de procedimiento:** Cuestión de inconstitucionalidad.

**Ponente:** Sr. García-Mon y González-Regueral.

**Fallo:** No ha lugar a pronunciamiento por desaparición sobrevenida de su objeto.

**Actor:** Audiencia Provincial.

**Acto impugnado:** Art. 21.2 de la Ley Orgánica 1/1992, de 21 de febrero, sobre Protección de la Seguridad Ciudadana.

**Cuestión analizada:** El no pronunciamiento se debe a la aplicación de la sentencia 341/1993, de 18 de noviembre, en la cual se resuelven los diferentes recursos y cuestiones de inconstitucionalidad planteados con anterioridad frente a la Ley de Seguridad Ciudadana.

**Sentencia núm. 388/1993, de 23 de diciembre (núm. Reg. 2.133/1993), «BOE» número 23/1994.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de inconstitucionalidad.

**Ponente:** Sr. De Mendizábal Allende.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Presidente del Gobierno.

**Acto impugnado:** Disposición adicional tercera de la Ley de Cantabria 4/1993, de 10 de marzo, de Función Pública de la Comunidad Autónoma.

**Preceptos de referencia:** Arts. 23.2 y 149.1.18.ª CE y 22.1 y 25 de la Ley 30/1984, sobre medidas para la Reforma de la Función Pública según redacción de la Ley 23/1988, de 23 de julio.

**Cuestión analizada:** El orden constitucional de competencias: la normativa básica estatal sobre funcionarios.

# *CRONICA PARLAMENTARIA*

