

EL CONCEPTO DE CRECIMIENTO EQUILIBRADO EN EL DESARROLLO ECONOMICO: TEORIA Y PRACTICA. COMENTARIOS

Muy acertadamente el profesor SINGER comienza por tratar de definir la expresión "crecimiento equilibrado". Expone tres definiciones, o mejor, tres grupos de definiciones, de dicha expresión. Para su objetivo selecciona la siguiente: el crecimiento equilibrado consiste en el "equilibrio entre la dimensión del mercado, el volumen de oferta, y la demanda de capital". Por tanto, tres conceptos se ven implicados. Desde el punto de vista de la semántica, ¿existe alguna posibilidad de "equilibrio entre" tres conceptos? Quizá la expresión "equilibrio entre" (dando a esta preposición "entre" un sentido menos concreto—la diferencia que distingue en inglés "between" de "among"—) sería más adecuada. Más rigurosamente; estos conceptos no se excluyen mutuamente; por el contrario, se superponen.

En cualquier caso, es preciso medir estos tres conceptos. El proceso de medida implica tres pasos: 1.º la identificación de lo que va a ser medido; 2.º la selección de la unidad adecuada de medida, y 3.º la aplicación de la unidad a la que ha sido identificado. Si han de ser medidos conceptos diversos, tales como "dimensión del mercado", "volumen de oferta" y "demanda de capital", deben primero reducirse a un común denominador. Es ésta simplemente otra forma de decir que la unidad de medida elegida debe ser adecuada a cada uno de los diversos conceptos. En lo que yo he sido capaz de apreciar, el profesor SINGER no identifica nunca los tres conceptos de su análisis de una forma en cierto modo precisa y, decididamente, no los reduce a un común denominador, lo cual equivale a que él nunca nos da medios para saber si el "equilibrio" prevalece o no en una situación dada.

A medida que avanza en su análisis, utiliza de forma importante algunos términos que no define. Entre ellos se encuentran "producto", "recursos", "ahorro", "inversión" y "cebar la bomba". No se trata de

términos cuyo significado sea evidente por sí mismo; tampoco existe unanimidad de opinión entre los economistas en lo referente al significado de cada uno para justificar su empleo en un análisis complicado sin definición explícita.

Por ejemplo, cuando dice: "la relación producto/trabajo, en agricultura, estadísticamente, es casi invariablemente más baja que la relación media nacional, ¿"producto" significa cantidades físicas de productos, tal como "bushels" de trigo o kilos de carne de cerdo, o significa valores monetarios? Es casi cierto que quiere decir suma de valores monetarios, pero al utilizar este significado del término ha admitido todo ese abigarrado conjunto de factores, tales como grados variables de competencia, tarifas protectoras, precios gubernamentales de sostenimiento, contingentes de importación, etc., que influyen sobre los niveles relativos de los precios del mercado de productos agrícolas e industriales. Y la significación de estos factores varía enormemente de un país a otro.

Además, cuando dice que la razón básica por la que el país subdesarrollado típico no puede lograr una "ola de inversión" es la escasez de "recursos", ¿quiere decir por "recursos" una acumulación de fondos monetarios que ha resultado del "ahorro" y se encuentra, por tanto, dispuesto para la "inversión" o quiere decir tractores "diesel", trabajadores cualificados, vigas de acero, ingenieros altamente adiestrados y semillas de maíz híbrido?

Estos varios conceptos no son de ningún modo igualmente difíciles de obtener. Una acumulación de fondos monetarios puede alcanzarse mediante varias formas, además de la del "ahorro" en el sentido de la abstención de la gente de gastar el total de sus ingresos monetarios en bienes de consumo. El profesor SINGER reconoce visiblemente tal posibilidad cuando emplea el término "cebar la bomba". Nunca especifica, sin embargo, lo que quiere decir "cebar la bomba". ¿Aplica el término a todos los préstamos bancarios, y, por tanto, el dinero bajo la forma de depósitos de demanda es creado sobre la base de ingresos monetarios futuros de empresas financiadas por dichos préstamos? Si fuera así, la mayoría de las transacciones bancarias efectuadas en este país todos los días constituyen "cebar la bomba". Evidentemente, no quiere decir esto, porque SINGER considera "cebar la bomba", cuando utiliza el término, como, prácticamente, un cierto medio de producir inflación.

Pero criticar al profesor SINGER por no definir todos los términos

que utiliza es ciertamente bastante injusto. Todos somos culpables de imprecisión (los economistas incluso más que la mayoría de la gente, quizás).

La tesis básica del profesor SINGER es que lo que ha venido a denominarse "bloque de inversión equilibrada" no es probable sea viable en el esfuerzo por alcanzar un desarrollo económico rápido en un país subdesarrollado típico. La razón fundamental, como él la ve, es que dicho bloque no puede efectuarse sin un incremento concurrente de la producción agrícola y que el país subdesarrollado típico no dispone de recursos suficientes para lanzar "el bloque" y expandir la agricultura simultáneamente. Al mantener su postura, él efectúa la afirmación bastante positiva siguiente: "la oferta puede crear su propia demanda, o puede crear su propia financiación, pero, evidentemente, no puede efectuar ambas cosas". El sentido en que emplea los términos "oferta", "demanda" y "financiación" no es totalmente claro, pero si se tomaran en su significado más o menos "standard" de producción total, compras totales y fondos totales para inversión, respectivamente ¿no crea, lógicamente, la "oferta" su propia "demanda" y su propia "financiación"? En caso contrario, ¿de qué otras fuentes provienen la "demanda" o la "financiación"? Por ejemplo, la industria del acero, pagando salarios a sus trabajadores, sueldos a sus directores y dividendos a sus accionistas, ¿no contribuye al mantenimiento de la demanda de productos siderúrgicos? y ¿no retiene, al mismo tiempo, ingresos netos para financiar la expansión de sus plantas?

Puesto que no cree en la técnica del bloque de inversión equilibrada, el profesor SINGER sugiere un número de actuaciones menos ambiciosas como más factibles. Puede estar acertado en la cuestión.

Sin embargo, yo me inclino a lo contrario. Existen dos ideas básicas en la aproximación del bloque de inversión equilibrada al problema de la inducción del desarrollo económico: 1.ª, que la expansión deberá ser integrada, más que desarticulada, y 2.ª, que el ahorro en el sentido de acumulación de sumas monetarias efectuadas por individuos privados no constituye un requisito previo de la innovación técnica. A mi juicio, nada de lo dicho por el profesor SINGER daña la validez de cualquiera de estos principios.

Admite que la técnica del bloque de inversión equilibrada actuará satisfactoriamente en un país "desarrollado", en contraste con un país "subdesarrollado". Yo sugiero que la diferencia entre los dos tipos de

país es de grado más bien que intrínseca. Lo que realmente quiere decir es que la técnica operará en cualquier economía en la que existan recursos humanos o físicos en paro o subempleados. Pero, aparentemente, define un país subdesarrollado como aquél en que no existen recursos en paro o subdesarrollados; es decir, la gran masa de recursos se encuentra totalmente empleada en la agricultura, y el resto en el sector relativamente pequeño no agrícola de la economía.

Sugiero que existe, en el país subdesarrollado típico que describe, una proporción significativamente grande de subempleo. El hecho de que la función agrícola sea esencialmente un proceso biológico y, por tanto, altamente estacional en su naturaleza, necesita que la mayoría de la población ocupada en la misma se encuentre ociosa durante una gran parte del año. Es probable que exista un número considerable de gente capaz en dicha sociedad que, debido a condiciones institucionales, estén totalmente exentas de trabajar en la agricultura y en cualquier otra ocupación, excepto ceremonias de alguno u otro tipo. Una gran parte de la actividad agrícola se presta a ser esencialmente ceremoniosa más que técnica. Esto significa que, desde el punto de vista técnico, existe un subempleo crónico, además de estacional, en la agricultura. Todo ello quiere decir que en un país de este tipo pueden transferirse cifras relativamente grandes de la agricultura a la industria, sin reducir la producción agrícola.

De la misma forma, esencialmente, que existe subempleo de trabajo en la agricultura, puede registrarse subempleo en las tiendas, comerciantes, notarios, funcionarios, etc., en las ciudades y pueblos.

Es cierto que para que esta población trabaje en la industria, debe tener máquinas, herramientas, edificios, materias primas, etc. El "bloque de inversión" pretende proporcionar todo esto. En algunos casos, quizás tenga que ser un bloque pequeño; pero, aun así, su contenido debe ser integrado más que seleccionado al azar. Por supuesto, una parte del mismo ha de consistir en nuevas herramientas y técnicas para la agricultura.

Disponemos hoy de un "potencial de préstamo cultural", como una gran fuente de nuevas herramientas y máquinas, y sabemos la forma de operar con ellas. Dicho préstamo no es realmente nuevo. Ha sido practicado, en cierto grado, durante muchos siglos. Lo nuevo es que nuestros mucho mayores y mejores servicios de transporte y comunicaciones entre países, han ampliado enormemente la escala, según la

cual puede ser efectuado. Un factor adicional actuante en esta dirección es la gran riqueza de los países tecnológicamente adelantados que les posibilita extender una gran ayuda a los países tecnológicamente retrasados, sin experimentar apuros.

A mi juicio, el modelo de "punto muerto a un bajo nivel", que el profesor SINGER describe como prevalente en los países subdesarrollados típicos, no es esencialmente una cuestión de recursos físicos o de dimensión del mercado. Es básicamente de instituciones que constituyen obstáculos al progreso técnico. Las instituciones, en este sentido, son un "conjunto de costumbres" que sirven para distribuir poder, rango, prestigio e influencia entre la población. Por tanto, definen lo que es "recto", "adecuado", "que merece lograrse" y lo que no lo es. Expresando la misma idea básica, en forma ligeramente diferente, podemos decir que una institución es un acuerdo mediante el cual alguien es designado como "jefe", sin existir razón técnica alguna en términos de efectividad técnica. Otra forma de expresar la misma idea es decir que una institución es un acuerdo mediante el cual una cierta manera de hacer cosas se designa como la "acertada", sin considerar las consecuencias en términos de producción física.

La cuestión es que las instituciones en este sentido prevalecen en todos los países subdesarrollados (tenemos, incluso, algunas en países altamente desarrollados); y el primer paso del desarrollo económico deberá consistir en ajustar estas instituciones. Estas, por su misma naturaleza, miran al pasado y se ven firmemente apoyadas por las poderosas fuerzas emocionales de la población. Por tanto, resisten obstinadamente el cambio. En efecto, cambiar las instituciones de una comunidad rápida y totalmente, significaría un caos social. Esto supone que el procedimiento adecuado es el ajuste gradual más que el cambio repentino y total.

Cuando el profesor SINGER trata este problema del ajuste institucional, lo hace indirectamente bajo el título de "desarrollo de la infraestructura", en el que incluye la adecuación y unos pocos conceptos más que podría razonablemente ligarse al ajuste institucional.

Pido se preste a los esfuerzos tendentes al ajuste institucional del desarrollo económico una mayor atención de la recibida hasta ahora.

TROY J. CAULEY