

LA UNIFICACION ITALIANA Y LA DIPLOMACIA EUROPEA

El reciente centenario de la proclamación del reino de Italia ha originado entre los historiadores de aquel país un soberbio pugilato de competencia y laboriosidad; merced al cual, aquel trascendental evento histórico ha sido estudiado en sus diferentes ángulos, e incluso en el detalle de sus acontecimientos dentro de las diferentes regiones y Estados de la antigua Italia. Verdad es que no nace ahora el interés de los historiadores italianos por tan considerable tema, que en todo tiempo les ha preocupado, y que ha originado obras tan considerables como las de N. Bianchi, E. Masi, A. Luzio, A. Comandini, A. M. Ghisalberti, A. Ottolini, R. Lóriga, A. Omodeo, G. Volpe, A. Saitta, F. Landogna, L. Salvatorelli, etc., etc. Sobre todo, el fuego sagrado de los estudios históricos sobre la unificación ha sido mantenido, desde mucho tiempo atrás, por el Istituto per la Storia del Risorgimento, que anualmente, casi siempre en los meses de septiembre u octubre, viene celebrando sus congresos en diferentes ciudades de Italia y publicando con periodicidad las actas de los mismos (1).

Sin embargo, ha sido en estos últimos años, al cumplirse el centenario de la proclamación del reino unitario y acontecimientos inmediatamente circundantes (guerra de 1859 y paz de Villafranca, anexión de las provincias liberadas y de los Estados meridionales, Parlamento de la unidad de 1861, minuto crucial de Aspromonte), cuando esta producción historiográfica ha llegado a

(1) Damos a continuación las referencias de los más recientes, y actas publicadas en este decenio. *Atti del XXXI Congresso di Storia del Risorgimento Italiano* (Mantová, 21-25 settembre 1952), Roma, Istituto per la Storia del Risorgimento Italiano, 1956, A. XXXII C. (Firenze, 9-12 settembre 1953), Roma, 1954, A. XXXIII C. (Messina, 1-4 settembre 1954), Roma, 1958, A. XXXIV C. (Venezia, 20-23 ottobre 1955), Roma, 1958, A. XXXV C. (Torino, 1-4 settembre 1956), Roma, 1959, A. XXXVI C. (Salerno, 19-23 ottobre 1957), Roma, 1960, A. XXXVII C. (Bari, 26-30 ottobre 1958), Roma, 1961, A. XXXVIII C. (Milano, 28 maggio-giugno 1959), Roma, 1960, A. XXXIX C. (Palermo-Napoli, 17-23 ottobre 1960), Roma, 1961.

un volumen y densidad verdaderamente admirable (2). Dentro de tan importante producción cabe destacar, como obra de conjunto, la labor del profesor

(2) Aunque este centenario no ha pasado inadvertido para los lectores españoles, no conocemos, sin embargo, ninguna recopilación bibliográfica de lo publicado. Consideramos conveniente hacer aquí una relación de títulos, de más de medio centenar de obras publicadas entre 1959 y 1962, como demostración de la riqueza panorámica que ha alcanzado la reciente historiografía italiana sobre este tema:

P. ALATRI (a cura di): *L'unità d'Italia*, Roma, 1960, 2 vols. G. BANDI: *I Mille da Genova a Capua*, Milán, 1961, 368 págs. O. BARIÉ: *L'Inghilterra e il problema italiano nel 1846-1848*, Napoli, 1960, 250 págs. F. BARTOCCINI: *Il Muratismo*, Milán, 1959, 274 páginas. L. BIANCIARDI: *Da Quarto a Torino. Breve storia della spedizione dei Mille*, Milano, 1960, 204 págs. C. BONANNO: *I problemi del Risorgimento*, Padova, 1961, 330 páginas. D. BROCCHI: *Pisacane e Mazzini. L'anima popolare della rivoluzione italiana*, Bologna, 1960, 106 págs. G. CANDELORO: *Storia dell'Italia moderna*, Milano, 1961, 3 vols. G. CANDELORO: *La Rivoluzione Nazionale (1846-49)*, vol. III, Milano, 1960, 470 págs. V. CAPUTO: *La Sicilia contro i Borboni, 1848-1860*, Milán, 1959, 238 págs. A. CARACCIOLO: *Stato e società civile. Problemi dell'unificazione italiana*, Torino, 1960, 159 págs. A. CARACCIOLO: *Il Parlamento nella formazione del Regno d'Italia*, Milano, 1960, 333 páginas. R. CARMIGNANI: *Storia del giornalismo mazziniano*, t. I: 1827-1830, Turín, 1959, 316 págs. F. CATALANO: *Motivi politici e sociali nella lotta per l'autonomia lombarda (1859-1860)*, Firenze, 1962. G. CERRITO: *Radicalismo e Socialismo in Sicilia (1860-1882)*, Messina-Florenca, 1958, 388 págs. A. D'AMIA: *Fulgori e ombre dell'impresa di Sicilia*, Milano, 1961, 180 págs. F. DE SANCTIS: *Il Mezzogiorno e lo Stato Unitario*, Torino, 1960, 595 págs. W. DEUTSCH: *Il tramonto della potenza absburgica in Italia*, Firenze, 1960, 196 págs. EINAUDI, Edit.: *Storia del Piemonte*, Turín, 1960, 2 vols. G. FALCO: «Note e documenti su Carlo Pisacane», en *Pagine sparse di storia e di vita*, Milano-Napoli, 1960. A. FILIPUZZI: *Pio IX e la politica austriaca in Italia dal 1815 al 1848*, Florenca, 1958, 308 págs. A. FRATTA: *Garibaldi, passioni e battaglie*, 1961, 430 págs. M. T. GENTILE: *Lambruschini e la questione romana*, Roma, 1961, 76 págs. COMITATO NAZIONALE PER IL I CENTENARIO: *Giornalismo del Risorgimento*, Torino, 1961, 610 págs. S. GOTTA: *Cavour. Uomo e genio*, Milano, 1960, 312 págs. P. GUICHONNET: *Cavour agronomo e uomo d'affari*, Milán, 1961, 232 págs. E. LAMA: *Antologia del Risorgimento italiano*, Roma, 1961, 382 págs. A. LANCELOTTI: *Giuseppe Garibaldi, 1807-1882*, Roma, 1960, 318 págs. D. MACK SMITH: *Storia d'Italia dal 1861 al 1958*, Bari, 1959, 809 págs. B. MALINVERNI: *La Germania e il problema italiano nel 1859*, Milano, 1959. U. MARCELLI: *Cavour, diplomatico*, Bologna, 1961, 380 págs. U. MARCELLI: *La politica estera cavouriana*, vol. II, «Storia del Risorgimento», Bologna, 1961, 176 págs. MARZORATI, Edit.: *Nuove questioni di storia del Risorgimento e dell'unità d'Italia*, Milano, 1961, 2 vols. MARZORATI, Edit., *L'Europa du XIX^e et du XX^e siècle*, Milano, 1959. W. MATURI: *Appunti sul pensiero politico di Cavour*, Torino, 1961, 80 págs. R. MENCIO: *Pensatori e politici del Prerisorgimento e Risorgimento dell'Italia*, Milano, 1962. U. MARCELLI: *Interpretazioni del Risorgimento*, Bologna, 1960, 544 págs. G. MELANO: *La popolazione di Torino e del Piemonte nel secolo XIX*, Torino. Istituto per la Storia del Risorgimento Italiano, 1961, 214 págs. M. MILANI: *Garibaldi e i Mille*, Milano, 1960, 136 págs. R. MONDOLFO: *Il pensiero politico nel Risorgimento italiano*, Milano, 1960, 154 págs. A. MOSCATI: *I ministri del Regno d'Italia*, vol. III, Napoli, 1960, 416 págs. R. MOSCATI, *La fine del Regno di Napoli*, Firenze, 1960, 292 págs. R. MOSCATI, *Il Ministero degli affari esteri (1870-1961)*,

Franco Valsecchi, catedrático de Historia Moderna de la Facultad de Ciencias Políticas y director del Instituto de Estudios Histórico-Políticos de la Universidad de Roma. La principal contribución de los trabajos del profesor Valsecchi ha sido la de colocar en el plano europeo el problema de la unificación italiana, dándole la significación que le corresponde dentro del panorama de la política internacional. La cuestión italiana cobra así una importancia de primer orden en el juego de tensiones que, en los años 48 a 70, va transformando el orden europeo de la Santa Alianza en el sistema dinámico de la Europa de las nacionalidades. Ya en el congreso de Turín de 1956, o en el de Milán de 1959,

Milano, 1961, 277 págs. M. NOBILI e S. CAMERANI: *Carteggi di Bettino Ricasoli*, volumen XI (1859-60), Roma, 1960, 380 págs. L. PASQUALINI e M. SACCENTI, *Due Risorgimenti*, Bologna, 1961, 1.032 págs. M. PATTARIN: *L'animo del Risorgimento italiano*, Bologna, 1960, 420 págs. G. PERTICONE, *La politica stera italiana dal 1861 al 1914*, Turín, 1961, 259 págs. G. PERTICONE: *Il Regime Parlamentare nella Storia dello Statuto Albertino*, 1960, 288 págs. P. PIRRI, S. I.: *Pio IX e Vittorio Emanuele II, dal loro carteggio privato. La Questione Romana*, Napoli, 1961, 2 vols. R. E. RIGHI: *Sulla via dell'unificazione italiana*, Bologna, 1960, 250 págs. R. ROMEO: *Il compimento dell'unità*, Roma, 1960, 250 págs. R. ROMEO: *Risorgimento e Capitalismo*, Bari, 1959, 210 págs. M. ROSATI: *Il Risorgimento d'Italia*, Roma, 1960, 419 págs. M. RUINI: *Profili di storia. Pensatori e politici del Prerisorgimento e del Risorgimento d'Italia*, Milán, 1962, 306 págs. L. SALVATORELLI: *Spiriti e figure del Risorgimento*, Firenze, 1961. L. SALVATORELLI: *Unità d'Italia*, Torino, 1961. G. SALVEMINI: *Scritti sul Risorgimento*, Milano, 1960, 650 páginas. G. SPADOLINI: *I Republican dopo l'Unità*, Firenze, 1961, 110 págs. G. SPADOLINI: *I Radicali dell'Ottocento da Garibaldi a Cavallotti*, Firenze, 1961, 114 págs. C. SPILLANZON: *Storia del Risorgimento e dell'Unità d'Italia*, 7 vols., 1960. M. TOPA: *Così finirono i Borboni di Napoli*, Napoli, 1960, 366 págs. A. TORRE: *La politica stera dell'Italia dal 1870 al 1896*, Bologna, 1960, 360 págs. VARIOS: *L'Unità d'Italia e i cattolici italiani*, Milano, 1961, 170 págs. L. VECCHIATO: *Constantino Nigra*, Verona, 1959, 149 páginas. F. VENTURI: *Esuli russi in Piemonte dopo il 48*, Turín, 1959, 157 págs. R. VILLARI: *Mezzogiorno e contadini nell'età moderna*, Bari, 1961, 289 págs. Esto sin contar las numerosas colaboraciones y series de artículos, muchos de ellos de manejo indispensable para el estudio que desee descender al fondo de la cuestión, aparecidos en las revistas históricas italianas de contenido general (*Annuario dell'Istituto storico italiano per l'età moderna e contemporanea*, *Archivi*, *Archivio Storico Italiano*, *Bibliografia Storica Nazionale*, *Historia*, *Nuova Rivista Storica*, *Rivista Storica Italiana*, *Rivista di Storia della Chiesa in Italia*, *Studi Storici*, etc.); o de historia regional o local (*Archivio della Società Romana di Storia Patria*, *Archivio Storico Lombardo*, *Archivio Storico per le Province Napoletane*, *Archivio Storico Siciliano*, *Archivio Veneto*, *Bergomum*, *Bulletino Senese di Storia Patria*, *Rasegna Storica Toscana*, *Rasegna Storica Salernitana*, etc.); o principalmente las dedicadas a este concreto período histórico (*Archivio Economico della Unificazione Italiana*, *Bolletino del Museo del Risorgimento*, *Bolletino de la "Domus Mazziniana" di Pisa*, *Il Risorgimento* y *Rasegna Storica del Risorgimento*). A todo ello habría que añadir todavía las publicaciones del profesor F. VALSECCHI, a que se alude más adelante, las aportaciones de historiadores extranjeros y las obras de eruditos italianos publicadas fuera de Italia.

Valsecchi defendió la urgente necesidad de llegar a una «historia europea de la cuestión italiana» (3). Así, aunque con precursores merecedores de recuerdo en la historiografía italiana (Bianchi, Omodeo, Volpe), el profesor Valsecchi, por mucho tiempo discípulo de Van Sbrick, se sitúa en la vía de la mejor tradición de la historia diplomática europea.

Con ocasión del centenario a que hemos aludido, Valsecchi ha dado a luz nuevas publicaciones, en las que ofrece una síntesis luminosa y lógica, que hace verdaderamente estado de la cuestión en el punto de vista de los aspectos diplomáticos y relaciones europeas en que se mueve la obra de los forjadores de la unidad de Italia (4). Consideramos de interés para los estudiosos españoles resumir las principales ideas en que puede quedar cifrada la más actual consideración del fenómeno unitario italiano con relación a las grandes potencias de la época (5). Al utilizar a Valsecchi como guía en este recorrido panorámico sobre el proceso unificador, la presión de las grandes potencias y la gestión diplomática de los grandes estadistas piemonteses, creemos acertar en la elección más conveniente del historiador que, a su feliz estilo historiográfico, une en su país la más elevada consideración de especialista (6).

(3) *Atti del XXXV Congresso di Storia del Risorgimento Italiano* (Turín, 1-4 setiembre 1956), Roma, 1959, XXXIX+374 págs.; vid. F. VALSECCHI: «Il problema italiano nella politica europea (1849-1856)», *Atti del XXXVIII Congresso di Storia del Risorgimento Italiano* (Milán, 28 mayo-1 junio 1959), Roma, 1960, 309 págs.; vid. F. VALSECCHI: *Europa 1859*.

(4) Utilizamos aquí para nuestro resumen tres publicaciones recientes de este autor, aparecidas alrededor de las conmemoraciones del centenario, F. VALSECCHI: «L'unificazione italiana e la politica europea (1849-1859)», en *Nuove Questioni di Storia del Risorgimento e dell'Unità d'Italia*, Milano, Marzorati Editore, 1961. Del mismo: «Le Potenze europee e la Questione Romana nel periodo dell'unificazione italiana (1859-1870)», en *Storia e Politica*, anno I, fasc. II, aprile 1962, Milano, Giuffrè Editore, 1962. Del mismo: *Das Zeitalter Napoleon III und Bismarcks, 1854-1878*, tirada aparte de *Historia Mundi*, t. X: Siglos XIX y XX, Francke Verlag Bern.

(5) Las interpretaciones de este resumen y los datos que manejamos en el mismo proceden generalmente de VALSECCHI, o pertenecen al común acervo histórico, en tanto no se haga mención en contrario. Declarado esto, creemos aconsejable prescindir de aparato crítico en el texto.

(6) Los trabajos de FRANCO VALSECCHI a que nos referimos son excelentes ejemplos de síntesis histórica, y por lo mismo, de historiografía didáctica general. Como era de esperar, esta virtud es consecuencia de una larga compenetración del autor con el tema, resultado de numerosos trabajos de investigación personal en el asunto, cuya sola enumeración es de por sí lo bastante elocuente: F. VALSECCHI: «La politica di Cavour e la Prussia nel 1859», en *Archivio Storico Italiano*, 1936. Del mismo: *La mediazione europea e la definizione dell'agressore alla vigilia della guerra del 1859*, Roma, 1938. Del mismo: *L'unificazione italiana e la politica europea dalla guerra di Crimea alla guerra di Lombardia*, raccolta documentaria, Milano, 1940. Del mismo: *L'alleanza di Crimea*, Milano, 1948. Del mismo: «Napoleone III nella storiografia italiana», en *Ques-*

PANORAMA DE CONJUNTO

Como es sabido, el movimiento de unificación italiana pasa por dos fases diferentes, encarnadas en dos tendencias políticas de muy distinto significado: primero, el resurgimiento revolucionario o republicano democrático personificado en Mazzini; después, el resurgimiento moderado o liberal monárquico personificado en el conde de Cavour.

La primera tendencia recoge y moviliza la conciencia de la personalidad italiana, nacida en la época napoleónica y exaltada por el romanticismo nacionalista de los Leopardi y Manzoni (7). El movimiento revolucionario que origina el dogma mazziniano de la República nacional unitaria, heredero del liberalismo exaltado de los años 20, modela su acción en los procedimientos subversivos de las sociedades secretas, subvierte la legitimidad de la soberanía encarnada en los príncipes italianos y tiene su minuto de protagonismo histórico en las convulsiones revolucionarias del 48.

La segunda tendencia subsume y canaliza en una acción ordenada las tesis moderadas de los Balbo y d'Azzeglio, que vinculan a la dinastía de Saboya la empresa unitaria. Pasará a adueñarse de la escena política a partir del fracaso de los métodos revolucionarios, que experimentan los patriotas italianos en el 48-49. Pasarán entonces a engrosar sus filas el neoguelfismo desengañado de Gioberti, e incluso, muchos republicanos desengañados de las posibilidades prácticas del programa mazziniano (Manin, Garibaldi). Es a esta segunda fuerza o tendencia a la que corresponderán el honor y el mérito de la realización efectiva de la unidad de Italia.

La empresa unificadora se inserta, en el plano de la política internacional europea, dentro del proceso de liquidación y descomposición del sistema europeo de la Santa Alianza. El orden establecido por los tratados de 1815 se mantiene hasta este momento sin modificaciones sustanciales: el *frente con-*

tioni di Storia del Risorgimento e dell'Unità d'Italia, Milano, Marzorati Edit., 1951. Del mismo: «Il Congresso di Parigi», revista *Il Risorgimento*, Milano, 1956. Del mismo: «Plombières», revista *Il Risorgimento*, Milán, 1958. Del mismo: «Villafranca ovvero la fine della diplomazia», revista *Nuova Antologia*, 1959. Del mismo: *Napoleone III e le promesse della sua politica europea*, Roma, 1960. Del mismo: «La diplomazia europea e la spedizione dei Mille: le potenze conservatrice», revista *Il Risorgimento*, 1960. Del mismo: «Il problema diplomatico nel 1860», revista *Il Veltrò*, 1960. Del mismo: «Garibaldi e Cavour», revista *Nuova Antologia*, 1960, etc., etc.

(7) Esto no excluye la existencia de precedentes más o menos remotos. GUIDO DE RUGGIERO recoge un precedente de la idea de unificación italiana en el siglo XVIII: el grupo constituido por VERRI, BECCARIA, CARLI, FRISI, etc., alrededor del periódico *Gaffè* de 1764 a 1776 (*Historia del liberalismo europeo*, edic. esp. Pegaso, págs. 259-261).

servador de las potencias nórdicas (Rusia, Austria, Prusia), conducido por la batuta de Nicolás I, el «Agamenón de Europa», garantiza la intangibilidad del orden legitimista de la soberanía monárquica; Inglaterra se mantiene como un mundo aparte, vieja *nourse* de Europa, vigilante únicamente de que no se rompa la política de balancín, en la que se reserva el papel de eje de la balanza; la misma Francia de la Monarquía revolucionaria de Luis Felipe, manteniéndose también en una posición marginal, trata de conservarse dentro de la legalidad y de no suscitar el recelo de las potencias legitimistas.

La revolución general de 1848 pareció por un momento que iba a derribar el sistema, cambiando el orden legitimista de los príncipes por el principio innovador de las nacionalidades. Pero todos sus efectos desaparecen en el 49, al restablecer la reacción victoriosa el equilibrio turbado. En Francia, en Austria, en Italia, la revolución es vencida en todas partes. El imperio habsbúrgico sale de la prueba indemne; Prusia y Rusia retornan a la ortodoxia conservadora; Alemania vuelve a la vieja confederación de 1815; Italia ve de nuevo a los príncipes repuestos en sus Estados y la autoridad pontificia restablecida en Roma; Francia busca la estabilidad en la dictadura de Luis Bonaparte. Puede hablarse en 1849 de una «segunda restauración».

Sin embargo, esta segunda restauración es ya un edificio menos estable que el de la primera. Los recientes acontecimientos no han podido derribarlo; pero sí han abierto en él grietas profundas. Viena y Berlín se muestran celosas del creciente predominio que ha adquirido Petroburgo, a causa de la rotunda victoria de Nicolás I sobre la revolución y del valor capital de su ayuda en Germania y en el Danubio. Un marcado deseo de distanciamiento comporta ya una fisura en el frente conservador. Y una segunda fisura se dibuja también en las crecientes suspicacias entre Viena y Berlín, por las respectivas aspiraciones a dirigir la comunidad germánica.

El sistema en conjunto se mantiene. Pero aquello de lo que no fué capaz la revolución de 1848 —derruir el edificio europeo construido en 1815— va a cobrar realidad ahora, por virtud de dos acontecimientos europeos de gran alcance, a ninguno de los cuales es ajena la diplomacia de Cavour: la guerra de Crimea y el proceso de incorporación de los Estados italianos al Piamonte. Las dos grandes potencias occidentales, Francia e Inglaterra, aparecen en estos hechos como las verdaderas directoras de la trama. Piamonte, sin embargo, está en el medio de los hechos jugando un papel activo.

Piamonte juega, en el primer acontecimiento, el papel de pieza móvil capaz de alterar el antiguo contrapeso de fuerzas. En el segundo acontecimiento su papel es más activo aún, como la chispa del gran incendio en que acabe de consumirse la construcción de Metternich. Y esta circunstancia de ser motivo de alteración del antiguo juego de las alianzas es, precisamente, lo que presta

al hecho de la unificación italiana categoría de gran acontecimiento internacional.

Todas las grandes potencias se verán más o menos directamente afectadas por el acontecimiento italiano. Austria, la defensora de la legitimidad en sus últimos reductos, tendrá enfrente a toda la corriente de las nacionalidades, sin encontrar ningún amparo en las potencias conservadoras. Rusia asistirá impasible, satisfecha incluso, al hundimiento de la aliada ingrata, cuya sombra molesta se proyecta en Oriente. Y Prusia, que por solidaridad ideológica debiera formar en el frente austríaco, se verá arrastrada al contrario por la ambición de capitanear ella misma la fuerza de la nacionalidad alemana.

Entretanto, Piamonte tendrá las manos libres para su acción, bajo las alas protectoras de las potencias occidentales. Inglaterra, una vez que el ministerio liberal Russell-Palmerston le haga abandonar su posición desdeñosa de espectadora desinteresada, se convertirá en la tierra prometida de las esperanzas liberales, importante más por su apoyo moral que por su ayuda material. Y Francia se convierte desde el primer momento en protectora oficial de las aspiraciones italianas, que utiliza como instrumento para el gran plan revisionista del segundo Imperio.

En efecto, Napoleón III se ha propuesto dirigir la gran ofensiva nacionalista europea contra la reacción encarnada en las Cortes conservadoras del Norte. Heredero de la tradición de su apellido, este nuevo Bonaparte ha adoptado una postura revisionista de los tratados de Viena, con el propósito de borrar los efectos de la derrota francesa de 1815. Para ello tendrá que romper el frente conservador que sofoca a Francia, y el medio no puede ser otro que erigirse en campeón de las bullentes nacionalidades, incitando el resurgir de los pueblos del Rin, del Po, del Vístula, del Danubio y de los Balcanes. Erigiendo a Francia en guía de las nacionalidades europeas y poniendo a toda esta Europa liberada bajo su patronato, espera un día ver realizado el gran ideal de su política revisionista: devolver a Francia el rango de potencia hegemónica en Europa.

Y sin embargo, la contradicción entre este gran plan de su política exterior y los proyectos y necesidades de su política interior acabará haciendo crisis en la cuestión italiana, obligando a Napoleón III a poner un freno al mismo movimiento que él había estimulado. Cuando esto ocurra, la cuestión italiana habrá visto en su torno un giro de 180 grados en la disposición diplomática: es Napoleón III, paradójicamente, quien hace frente a las aspiraciones de los patriotas italianos, mientras Inglaterra, Prusia, Rusia y aun la misma Austria han caído en una actitud de indiferencia o han pasado a la postura francamente favorable.

El detalle de los acontecimientos permite repasar el paulatino movimiento que lleva a esta inversión completa del cuadro internacional, alrededor de la placa giratoria del pequeño reino piamontés.

LA GUERRA DE CRIMEA

La guerra de Crimea, episodio fundamental en la prolongada cuestión de Oriente, tendrá un significado importantísimo en este giro de la política internacional: será el disolvente de la alianza del «frente conservador», volatilizándolo el sistema tradicional de fuerzas. Ello preparará el derribo de este edificio inestable de la segunda restauración y permitirá la puesta en marcha de los ambiciosos planes de Luis Napoleón.

Las ambiciones de Nicolás I sobre los despojos de Turquía, «el hombre enfermo», amenazando con romper el equilibrio europeo en beneficio definitivo de la hegemonía zarista, hacen por un momento de la cuestión de Oriente el centro de gravedad de la política europea. La guerra ruso-turca de 1853 ofreció a Napoleón la oportunidad de iniciar su política revisionista. La alianza inglesa, necesaria para arriesgarse contra toda la Europa conservadora, vendrá exigida a regañadientes por los intereses marítimos y comerciales de Inglaterra. No pudiendo dejar a Rusia el pleno dominio del mar Negro y de los Estrechos (victoria naval de Sínope, 1853), París y Londres declaran conjuntamente (marzo 1854) la guerra a Petroburgo.

La profunda grieta surgida dentro del sistema Metternich se hace patente cuando Viena y Berlín niegan a Nicolás I su ayuda, que se daba por descontada. La discrepancia de intereses en Oriente y los recelos por ambición de primacía pueden más que la solidaridad ideológica y que el reconocimiento por la ayuda prestada en el 49 contra la revolución. Berlín no tiene en la cuestión de Oriente más interés que el del equilibrio. Pero Viena tiene ambiciones sobre la herencia balcánica, que entran en colisión con las de Petroburgo. El choque de intereses va incluso más allá de los despojos turcos, ya que el fanatismo nacional y religioso de los pueblos balcánicos, que Rusia estimula, inflama también a los eslavos bajo soberanía austríaca.

Sometida a tan contrapuestas instancias, Viena vacila en dejarse llevar a la alianza rusa y se decide a adoptar una política neutralista, con pretensiones de balancín o posible mediadora entre los bloques contendientes (acuerdo de marzo 1854, con Prusia, Francia e Inglaterra que garantiza la integridad de Turquía). Es el primer paso, que la arranca ya del bloque clásico de su aliada tradicional.

Parece que en el conflicto entre Rusia y el Occidente, Viena y Berlín van

a oponer un bloque neutral, capaz quizá de imponer su voluntad a los dos contendientes (acuerdo de abril 1854). Pero también este último residuo, cerro testigo del antiguo bloque conservador, se desmorona al choque de los crecientes recelos y rivalidad entre Viena y Berlín. Prusia no estará dispuesta a proteger los intereses austríacos en los Balcanes, ya que Austria no está tampoco dispuesta a poner, a cambio, en sus manos la dirección de la política germánica. Fracasa así la política de balancín de Buol, y la consecuencia será el progresivo aislamiento de Austria.

Perdidos ya los antiguos aliados y atraídos por la diplomacia occidental, Buol y el Ballhaus se deslizan paulatinamente hacia París. Parece que Austria lleva camino de marchar hacia un cambio de frente: la ocupación austríaca de los principados danubianos Moldavia y Valaquia para frenar la expansión rusa parece iniciar esta nueva actitud (junio 1854). Sin embargo, Viena no acaba de decidirse a superar la antipatía por los Gabinetes inglés y francés, defensores de los principios liberales, que están en abierta oposición a su tesis de la legitimidad.

La política nacionalista de Napoleón III, sobre todo en lo que se refiere a Italia, es el obstáculo más fuerte a los ojos del Gabinete vienés: Buol exige, para decidirse, quedar con las espaldas guardadas en Italia y que Francia le garantice la conservación del orden establecido en la Península. ¿Cederá Napoleón a esta exigencia, que contradice toda su línea de política exterior? Una razón de peso le obligará a ello, ya que la alianza austríaca, aún más que un apoyo material en la guerra contra Rusia, significará un hecho moral y un paso diplomático de incalculable importancia: el rompimiento definitivo del frente conservador en Europa, ya esbozado por la situación precedente, pero que dista mucho de estar consumado de modo irreparable. Al fin, la alianza con los occidentales (diciembre 1854), aunque condicionada y con reservas, significa para Austria el definitivo abandono del antiguo aliado y el cambio del antiguo frente.

La condición básica de esta alianza —el mantenimiento del *statu quo* político y territorial en la península italiana— parece condenar al fracaso las aspiraciones de la corte de Turín y de los patriotas italianos. Pero es en este momento cuando el genio político de Cavour entra en la escena diplomática y se revela en todas sus dimensiones geniales. Cuando Viena cree tener ya las espaldas guardadas en Italia, un hecho nuevo viene a turbar esta seguridad y su confianza en las potencias occidentales: nos referimos a la intervención del Piemonte en la guerra de Crimea, con la que Cavour y el pequeño Estado sardo irrumpen en el primer plano de la política internacional.

No son de ahora las presiones de Francia e Inglaterra para decidir a la Corte de Turín por la intervención. Datan ya del momento mismo de la de-

claración de guerra a Rusia. Naturalmente, el interés de las potencias occidentales por atraerse a este diminuto reino no radica tanto en su escaso interés militar cuanto en la importancia diplomática de este paso ante los ojos austríacos. El desviar al Piamonte hacia una aventura militar en Crimea valdrá ante Viena como una garantía de que no se acometerá ninguna acción en Italia, de que puede entregarse confiada a la alianza occidental. Y por otra parte, ver al Piamonte introducido en la alianza occidental exigirá a Viena una intervención decidida, el abandono de las dilaciones y reservas con que ha suscrito la alianza de diciembre, si no quiere verse suplantada por el rival italiano en la mesa de los presuntos vencedores. Es un doble motivo para empujar a Austria a que complete la trascendencia de su paso dado en diciembre: una vez que ha roto con el viejo aliado, definirse sin reservas por el nuevo mediante una ayuda militar efectiva.

Como se ve, en manos de las grandes Potencias, el Piamonte es manejado como un cebo, como un instrumento de presión sobre Austria. Y el Piamonte vacila en dejarse manejar como un instrumento de nadie. Dabormida, su ministro del Exterior, piensa que alguna exigencia favorable debe formar parte del negocio. Lo malo es que sus condiciones no pueden ser aceptadas en París ni en Londres porque se dirigen precisamente contra los intereses italianos de Austria, cuya ayuda militar es lo que precisamente se trata de obtener. Y el plan piamontés corre peligro de ser abandonado, pues la intervención del Piamonte no vale tanto como para sacrificar por ella la vacilante alianza austríaca.

Es Cavour quien se da plenamente cuenta de la situación, e imprime a la cuestión un giro decisivo: alianza a cualquier precio; más aún, alianza sin condiciones. Para Piamonte es vital la alianza con los occidentales, porque en ellos necesita buscar los naturales aliados para su causa. Lo esencial es entrar en la alianza, disputar a Viena la amistad francesa e inglesa; las condiciones de la intervención son, por tanto, cosa secundaria, y además, las exigencias de Dabormida son insostenibles. Vencida la resistencia de sus colegas del ministerio, tras la dimisión de Dabormida, la energía y la decisión de Cavour se imponen: Piamonte se adhiere sin condiciones (enero 1855) a la alianza occidental.

Los frutos de esta actitud serán recogidos a su debido tiempo. Para su mayor fortuna trabajará en su favor la ceguera de Austria, que la llevará a un completo aislamiento. En efecto, en lugar de la cooperación activa con los occidentales, que es ahora su única salida, Viena se niega a participar activamente en la guerra. Buol se aferra a la esperanza de que, manteniendo la neutralidad, podrá todavía convertirse en árbitro de la contienda. La consecuencia será que Austria, alejada ya de su antigua aliada Rusia por la ingratitud de diciembre 1854, comprometa también su posición ante sus nuevos aliados. Aus-

tria, en una palabra, quedará con los dos pies en el aire. En contrapartida, el papel del Piamonte sube, y Cavour se gana la confianza y la gratitud del Occidente. La paz de París (marzo 1856) consagrará el comienzo del aislamiento total de Austria, junto con el retroceso de Rusia y la ascensión de Francia al rango de potencia hegemónica.

EL CONGRESO DE PARÍS

En el Congreso de París nace y afila sus armas la diplomacia italiana. Desde este momento queda fijado su destino: hacer del problema italiano un problema europeo, insertándolo en el conflicto internacional entre las potencias de la revolución y las potencias del orden legitimista. Todo se debe al genio de Cavour. Es Cavour el que ha conseguido atraer a la causa de Víctor Manuel II no sólo al antiguo resurgimiento moderado, sino también al neogüelfismo. Es Cavour quien, con su política de mano tendida, con sus medidas reformistas y con su magnífica obra de construcción interior y material del país, ha conseguido aunar alrededor de la dinastía sabauda las esperanzas de todo el pueblo italiano, incluido el republicanismo unitario no mazzinista. Con aguda visión comprendió que el problema italiano necesitaba ser sacado de los antros subversivos de las sectas y elevado hasta las cancillerías de las potencias. Para ello era preciso «diplomatarlo» y «legalizarlo», vinculándolo a la política general europea y poniéndolo bajo el control de la diplomacia internacional. Comprendió igualmente que la casa de Saboya, insignificante por sí misma en su fuerza material, necesitaba apoyarse en un Estado europeo poderoso. Necesitaba, en una palabra, transformar la dualidad Austria-Piamonte en un conflicto generalizado de grandes potencias, convertir el duelo desigual entre estas dos dinastías en un choque de fuerzas más equilibradas.

Napoleón III es el indicado para este papel de protector de la causa italiana. La guerra de Crimea dió la oportunidad de aproximación, sabiamente aprovechado por Cavour. El congreso de la paz dará la de plantear la justas reivindicaciones italianas. Cavour obtiene un puesto en él, cara a cara con las grandes potencias. Allí consigue, venciendo las protestas de Buol, que el congreso se distraiga por un momento del orden del día, el arreglo de la cuestión de Oriente, para fijar su atención en el problema italiano. Es la primera vez —y esto es sumamente importante— que el problema de Italia es presentado a los ojos de Europa no por un revolucionario, un conspirador, sino por un defensor del orden, por un estadista.

Buol se defiende, en nombre de la legalidad y el orden, acusando a Cavour de amparar la revolución. Niega además a Cavour el derecho de elevar

la voz en nombre de Italia, formada por diversos Estados independientes. Cavour replica que es Austria, con su tiránica dominación, la que suscita el espíritu de rebelión y pone en peligro la tranquilidad de Italia. Este será desde ahora su argumento preferido: que sólo el Piamonte puede garantizar el difícil equilibrio entre el orden y la libertad en Italia, desarmando las exigencias de la revolución y evitando su extensión y contagio a toda Europa.

De momento, en el congreso no obtiene Cavour resultados tangibles, Aunque las potencias le ven con simpatía, aunque Francia e Inglaterra se disputan la protección del pequeño Estado sardo —al que quisieran recompensar a costa de Austria y del Papa, respectivamente—, de momento no se atreven contra Austria, ni contra el Papa, ni siquiera contra los Borbones de Nápoles. Y Cavour no puede realizar su ilusión de apartar a Austria de Italia, desviándola hacia Oriente.

Napoleón ha empeñado ante Cavour su palabra de hacer algo en favor de Italia. Los resultados efectivos de esta buena disposición tardan, sin embargo, en hacerse tangibles. De momento, son muy fuertes los intereses conservadores en Europa, y no suficientemente afirmada su propia posición, para que Napoleón se arriesgue a una acción decidida. Al fin y al cabo, el Gobierno piemontés, al que se acusa de marchar aliado a la revolución, no tiene muy buena prensa en Europa; y Viena, todavía respetable, conduce contra él una enérgica ofensiva diplomática ante las cancillerías.

La polémica entre los dos Gobiernos, iniciada por Buol y Cavour en el congreso de París no se extingue ya. Se enardece con el viaje de Francisco José al Lombardo-Véneto, y el Gobierno del archiduque Maximiliano, en un giro de apertura de la política austríaca, que intenta esquivar las resistencias a la política de «puño de hierro» de 1849. «No queremos que Austria se humanice —diría el veneciano Manin—; lo que queremos es que se vaya.» Tal es, más o menos, la opinión de los italianos, que recoge la Corte de Cerdeña. Buol protesta formalmente de las provocaciones piemontesas y acaba retirando de Turín su encargado de Negocios. Un gesto poco político, que le carga con la responsabilidad de la fricción ante todos cuantos sienten alguna simpatía por el Piamonte.

Mientras tanto, todavía interesado en remachar la desunión de las potencias legitimistas y en profundizar la separación de Austria y Rusia, Napoleón III ha renovado (abril 1856) el pacto de alianza con Austria. Ello le ata las manos en el problema italiano, para el que se limita a recomendar de momento moderación y paciencia. Hay que tener sujeta a Austria y hay que pensar además en Rusia, evitando que una acción demasiado decidida por parte del Piamonte alarme los sentimientos conservadores del zar y le haga sobreponer la afinidad ideológica al resentimiento contra el desleal Gobierno de Viena.

En cuanto a Inglaterra, aunque está cordialmente identificada con los anhelos italianos y le gustaría arrebatar a Francia el protectorado de la península, tampoco se siente decidida a asumir los riesgos de una intervención. Su actitud es igualmente de moderación y cautela, y para ello lo mejor es evitar que pase nada, frenando conjuntamente la política francesa y la piemontesa. Por todas partes, el Gobierno sardo no encuentra más que frenos o recelos. Y para que su autonomía sea aún menos completa, todos le exigen demostrar prácticamente que es capaz de mantener el orden y la tranquilidad en Italia, y que las acusaciones de Viena son injustas en este sentido.

Las intenciones de Cavour eran de aprovechar la polémica y la fricción diplomática para emprender la acción a fondo contra Austria. Pero estando así el ambiente internacional, no puede pasar más allá de la mera ruptura de relaciones diplomáticas. Los tres años inmediatos posteriores al congreso de París, cuando parecía que la posición de Cavour debía ser la más favorable, se convierten así en tres años de forzada inactividad. Y las inquietudes de los patriotas italianos, que tenían puestas sus esperanzas en el Piemonte, colocan a Cavour en una situación difícil.

PLOMBIÈRES Y LA GUERRA CONTRA AUSTRIA

En este ambiente de insatisfacción e inquietud de los patriotas italianos, se produce (enero 1858) el atentado del conde Orsini contra Napoleón III. El hecho alarma a todos los soberanos europeos y coloca en una situación aún más difícil al Gobierno piemontés. Walewski le acusa de formentar la revolución y de proteger a los regicidas. Parece que todas las esperanzas puestas en la ayuda francesa van a esfumarse para siempre. El momento para Cavour es verdaderamente delicado: tener que adoptar ante los revolucionarios una postura severa para demostrar que aquellas acusaciones y alarmas son injustas, y tener al mismo tiempo que cuidar de no salirse de los principios liberales para no traicionar la confianza de los patriotas unitarios. Aprovecha hábilmente la coyuntura para insistir ante la diplomacia con su tesis característica: Europa sólo se verá libre del fermento revolucionario una vez que haya satisfecho las legítimas aspiraciones nacionales del pueblo italiano.

El talento político de Cavour se revela aún más en el paso que va a dar a continuación: elegir un momento al parecer tan poco oportuno para convencer a Napoleón III de prestar su ayuda a la causa italiana. Pero en Napoleón el atentado no ha podido menos de producir una fuerte impresión psicológica; resultado de esta reacción será un curioso y renovado interés por la cuestión italiana. Cavour intenta (no por las vías diplomáticas ordinarias, don-

de un paso en falso hubiera sido más desairado, sino a través de la condesa Castiglione y del joven secretario Nigra) una entrevista personal para persuadirle. Obtenida ésta en Plombières (julio 1858), ambos estadistas quedan de acuerdo sobre la necesidad de expulsar a los austríacos de Italia. La ficción de Austria como agresora eliminará la suspicacia de las grandes potencias.

Naturalmente, en lugar de una Italia unitaria y fuerte, en Plombières se imponen las preferencias de Napoleón por una Italia federal, menos temible como rival en el Mediterráneo. La nueva ordenación de Italia que aquí se proyecta es de significado harto conservador: una confederación de reinos (Alta Italia, Roma pontificia, Toscana con la Italia central, y Dos Sicilias) bajo la presidencia del Papa. Es decir, una Italia libre e independiente, mas no unida. La primacía sabauda ni siquiera se considera. Para sentarse en dos de aquellos tronos, pasan por la cabeza de Napoleón el príncipe Murat y su propio sobrino el príncipe Napoleón. Tendría así una Italia federal, que permanecería estrechamente vinculada a Francia, tanto por su creación y por su patronato como por la propia persona de algunos de sus soberanos. Por si esto fuera poco, Cavour se compromete a entregar Saboya y Niza a Francia. A semejante precio tiene que comprar la decisión y la ayuda de Francia, condición imprescindible para libertar a su país de los austríacos. Una vez más, todas las consideraciones se supeditan a la necesidad fundamental: superar el dualismo Austria-Piamonte, evitar un cuerpo a cuerpo desigual como el del 48.

Austria reacciona violentamente, denunciando ante Europa el intento franco-sardo de subvertir el orden constituido. Bonaparte atiza la chispa nacionalista en Italia en su propio provecho; se sirve del sentimiento nacionalista para deshacer el mapa europeo de los tratados de Viena y conquistar para Francia la hegemonía. Inglaterra y Prusia no dejan de alarmarse por el juego napoleónico, y ante la perspectiva de un conflicto en el que nada tienen que ganar y cuyo resultado, cualquiera que sea, fortalecerá a una potencia rival. A Berlín, en este pleito, le interesa únicamente el mantenimiento del *statu quo*. En cuanto a Londres, que no puede dejar de ver tras este segundo Bonaparte la sombra gigante del gran Napoleón, daría también cualquier cosa por que la situación no se alterase. Únicamente Rusia asiste impasible a este desenvolvimiento, alejada de Austria por el resentimiento y por la oposición de intereses en el Danubio y los Balcanes.

A la creciente tensión austro-piamontesa, Londres y Berlín oponen sus ofertas de mediación, única solución que conviene a sus intereses. Las pretensiones sardas y el juego que tras ellas oculta Napoleón, les afectan y se sienten con derecho a intervenir. Proponen la reunión de un congreso europeo para estudiar tales pretensiones y las razones en que se fundan, y ejercer un pacífico arbitraje. De nuevo la ceguera austríaca, que no accede a someter a discusión

sus derechos en Italia, coloca a Piamonte del lado diplomáticamente más favorable. Y para remachar el clavo, el ultimátum de Austria por las provocaciones piamontesas (23 abril 1859) acaba de enajenarle toda simpatía en las potencias que propugnan la mediación. Cavour ha llevado al Austria al terreno que se había previsto en Plombières para poder justificarse ante Europa.

Y, efectivamente, estos pasos en falso de Buol dejarán las manos libres a los franco-sardos. Londres va a adoptar otra vez su vieja postura de desdeñosa neutralidad. Berlín supeditará una vez más su ayuda a Viena, a la condición de compartir la dirección de la Confederación germánica; como la condición no es aceptada, sale del paso con nuevas ofertas de mediación. Por lo tanto, Napoleón y Cavour contarán con la neutralidad de Inglaterra, de Rusia y de Prusia.

En su intervención en el Norte de Italia, Napoleón se mostrará ante Europa como el campeón de las nacionalidades, frente a las antiguas dinastías dominadoras. Sin embargo, la campaña de Italia quedará detenida a mitad de camino, sin agotar todas las consecuencias previstas, por dos motivos fundamentales: los celos ingleses y los recelos de la propia Francia. Por una parte, Palmerston empieza a alarmarse ante los estruendosos éxitos franceses, y no está dispuesto a tolerar que Francia herede la hegemonía austríaca sobre Italia. Por otra parte, al propio Napoleón empieza a inquietarle el peligro de una Italia demasiado fuerte, pronto unida quizá, y futura rival de Francia en el Mediterráneo. Pero, sobre todo, sus propios compromisos interiores ante la nación francesa le impiden seguir adelante: es el soberano de un gran país católico y el jefe de la opinión conservadora, que ha subido al poder como garantía del orden y de la estabilidad interior. El golpe de Estado del 2 de diciembre fué aceptado como un «bozal» puesto a la revolución en Francia. Francia ha entregado el poder a Luis Napoleón como defensor del orden y de la estabilidad político-social, pero también como defensor de la religión y de los derechos del Pontífice; todo ello le llevó a su intervención militar de 1849 para reponer en Roma a Pío IX y restablecer el orden político y social contra la república revolucionaria de Mazzini.

Fricción inevitable entre el principio de la nacionalidad y el principio de la legitimidad. En la guerra de 1859 se advierte por primera vez la contradicción interna de la política napoleónica. Para asumir la herencia del gran Napoleón, está obligado a continuar la tradición de Francia en su fortalecimiento interior, y a reproducir la gran empresa histórica de su hegemonía en el exterior. Este es un programa político ambicioso y bifronte, que le obliga a hacer una política conservadora hacia dentro y revolucionaria hacia fuera. Mientras su proclamación imperial se basó sobre promesas pacifistas de estabilidad, sus proyectos europeos le empujan a una política belicista: es una contradicción

visible ya en la guerra de Crimea, y que ahora se convierte en insoslayable choque de principios. El cañón de Magenta y Solferino ha sublevado las poblaciones de los Estados pontificios (Bologna, las Legaciones, las Marcas, la Umbría); y Napoleón, soberano de un gran país católico y apoyado en las fuerzas conservadoras del mismo, está obligado a defender la Iglesia y la intangibilidad de su poder temporal. Las insurrecciones de la Italia central han puesto en guardia además su instinto de orden, haciéndole palpar ya las consecuencias del aplastamiento de Austria. No es oportuno llevar adelante la guerra; y ante el creciente interés de Inglaterra, lo prudente es adelantarse a la mediación, tratando directamente con el enemigo.

En los preliminares de Villafranca (julio 1859) y paz de Zurich (noviembre), Austria entrega a Italia la Lombardía; consiguiendo a cambio la conservación del Véneto y la restauración de los soberanos de la Italia central. Era, pues, una solución de compromiso.

LOS PLEBISCITOS Y EL REINO DE ITALIA

Los convenios de Villafranca no eran, desde el punto de vista italiano, más que una solución momentánea; una solución insatisfactoria, que parecía una traición. Cavour dimitió, y Napoleón se atrajo la antipatía de los italianos. Los ojos de éstos van a volverse hacia la vigilante Inglaterra, que espera la oportunidad de contrapesar el ascendiente francés en la península. La causa italiana es simpática al pueblo inglés, y el ministerio liberal Russell-Palmerston se hace intérprete de las simpatías británicas por el pueblo italiano y de las antipatías británicas hacia el Papa y hacia la católica Austria. El apoyo diplomático de Palmerston, que desea equilibrar con una Italia fuerte el poderío francés en el Mediterráneo, será una ayuda importante en las anexiones posteriores que irán consumando la unificación de Italia.

Cuando Cavour vuelva al ministerio (enero 1860), sabrá sacar el mejor partido de la situación internacional, para llevar adelante las nuevas anexiones. Echará mano en principio de la vía revolucionaria: insurrecciones y motines en la Italia central, Toscana, Parma, Módena y las Legaciones, contra los soberanos legítimos. Pero en ningún momento dejará de estar pendiente, sobre todo, de las posibilidades reales que le permite la situación diplomática.

Esta es ahora, a pocos meses de Villafranca, perfectamente oportuna para su acción. La Inglaterra protestante y liberal le es favorable. Francia, aunque por su papel de potencia católica no puede apoyar la acción, por su papel de protectora «oficial» de las nacionalidades y de la causa italiana, que no se resigna a dejar en manos de Inglaterra, no debe impedirle. Prusia, teniendo en

el fondo las mismas aspiraciones que el Piamonte, de encabezar también ella el movimiento de la nacionalidad alemana, no puede estar contra la acción piamontesa, aunque evite el hacer manifestaciones explícitas. Rusia mira sólo a sus intereses en Oriente, y la cuestión italiana le es del todo extraña. Queda Austria, protectora de los soberanos legitimistas de la península; pero Austria está completamente aislada, rota desde la guerra de Crimea su solidaridad con las potencias conservadoras, y no puede permitirse una intervención en Italia. Queda también España, emparentada dinásticamente con los Borbones italianos; pero su falta de peso específico en la diplomacia no le permite hacer otra cosa que refunfuñar un poco.

Así, pues, la situación internacional no impide al Piamonte anexionarse las nuevas provincias liberadas. El congreso anunciado en París para estudiar la cuestión italiana no llegó a celebrarse, por las contrapuestas dificultades de Austria e Inglaterra. Habiendo triunfado el criterio inglés de no intervención, quedó derrotada la política de *statu quo* que defendían débilmente Austria y España. Los plebiscitos de marzo de 1860 sancionan la anexión de Toscana; Parma, Módena, Bolonia y las Legaciones romanas. Napoleón exigirá, como precio para reconocer los plebiscitos, la convenida entrega de Saboya y Niza (abril 1860), con lo que agrava su creciente impopularidad en Italia. Dos meses después de las anexionaciones anteriores, los «mille» de Garibaldi liberan Sicilia, y desde allí pasan a Nápoles, siempre a favor del principio de no intervención.

El propósito de Garibaldi es llegar hasta Roma, dando a Italia su capital, a despecho de la opinión de las cancillerías. El viejo republicano, disgustado con la Corte de Turín, que ha entregado su patria natal a Francia, sigue sus propios impulsos. Quiere ajustar los intereses de la dinastía sabauda a los de la revolución, y no los de ésta a aquélla.

Pero Cavour no puede exponer todo el éxito de su obra, ni arriesgar las efectivas conquistas ya logradas a una reacción contraria de la diplomacia internacional. Piensa en Europa y en las repercusiones de un golpe precipitado contra la cabeza del mundo católico. Y no puede dejar de pensar en Napoleón III, que tiene sus tropas en Roma. Napoleón tiene formada su propia composición de lugar, para cubrir su doble responsabilidad como protector del catolicismo y de las nacionalidades: la solución será que Roma, aunque solamente Roma, quede para el Pontífice. ¿Puede correrse el riesgo de ponerse frente a él? ¿Es prudente acometer el problema más espinoso cuando aún faltan por incorporar otras tierras italianas?

Cavour concibe entonces un ardid arriesgadísimo, para ampararse de la parte so color de renunciar al todo. Decide enviar a Nápoles un cuerpo expedicionario, con el pretexto de ayudar a Garibaldi a limpiar la última resistencia borbónica, y con el fin de cortarle así el paso hacia Roma. Para ello es

necesario atravesar los Estados pontificios. Pero el fin —cortar el paso frente a Roma a la revolución garibaldina— puede justificar ante las potencias europeas la agresión a un Estado neutral. Cavour ocupará las Marcas y la Umbría, pero no tocará a Roma ni al Lacio.

Londres es favorable, por supuesto. Napoleón se limita a una blanda protesta, para cubrir las formas, pues en el fondo piensa que una solución así sería la mejor para la cuestión italiana. Petroburgo y Berlín no encuentran motivos, ni políticos ni religiosos, para oponerse. Viena quisiera impedirlo, pero se encuentra aislada, y la entrevista de los tres soberanos legitimistas en Varsovia (octubre 1860) no es capaz de soldar el descompuesto frente absolutista. Así, pues, la situación internacional tampoco ahora presenta dificultades, y Cavour se decide a crear el hecho consumado. Otro plebiscito (octubre) sancionará la anexión de las Marcas, Umbría, Nápoles y Sicilia.

Con la incorporación del reino de las Dos Sicilias ha desaparecido para siempre el más poderoso de los Estados independientes de Italia y el más importante de los enclaves legitimistas defendidos por Austria. El 14 de marzo de 1861, un Parlamento de mandatarios de toda la península proclamó en Turín la creación del reino de Italia, bajo el cetro de Victorio Manuel II de Saboya. Al Papa no le queda más que Roma, el Lacio y una breve franja circundante. Austria retendrá por poco tiempo el territorio del Véneto, destinado a unirse en la primera coyuntura propicia con sus provincias hermanas bajo el manto de la dinastía saboyana.

EL VÉNETO Y LA CUESTIÓN ROMANA

Respecto a Venecia, no existe oposición alguna entre Napoleón III y los italianos. Pero sí la habrá sobre Roma, por la cual Napoleón quedará finalmente situado frente al movimiento de la nacionalidad italiana. Víctima de su propia política de las nacionalidades, cogido en la tenaza contradictoria entre revolución y conservadurismo, tendrá que emplear las armas para evitar la incorporación de Roma al resto de Italia.

En cuanto a Austria, aparte de aferrarse a la conservación del Véneto, está decididamente al lado del Pontífice: potencia católica, potencia conservadora. Pero el aislamiento y los problemas internos de Alemania le impedirán actuar, y no podrá hacer otra cosa que intentar justificar su posición, ante el mundo católico. En cambio, la anglicana Inglaterra, la Prusia protestante y la Rusia ortodoxa, ni siquiera tienen que cohonestar externamente ninguna cuestión de conciencia. Es un problema exclusivo del mundo católico, en el cual sólo cuentan a estos efectos dos potencias, Francia y Austria.

nacional italiano. Llega la guerra. A pesar de las derrotas italianas en Custoza y Lissa, el hundimiento de Austria en Sadowa le obligará a entregar el Véneto al reino italiano (convención de Viena, agosto 1866).

Es inevitable que la adquisición de Venecia vuelva, con mayor interés, los ojos de los italianos hacia Roma. Garibaldi proyecta un segundo asalto revolucionario; y ahora Rattazzi, sucesor de Ricasoli, favorece en secreto sus planes: el revolucionario podrá hacer sin contemplaciones lo que al ministro del rey le impiden hacer las convenciones diplomáticas. Rattazzi llega incluso a pensar en provocar una entrada en Roma con el pretexto de frenar a Garibaldi, repitiendo el ardid de Cavour; pero el Gabinete no le secunda y se ve obligado a dimitir. El golpe de mano de Garibaldi es detenido en Mentana (octubre de 1867) por las tropas expedicionarias francesas. Ha hecho definitiva crisis la contradicción latente: Napoleón queda al fin enfrentado con la nacionalidad italiana que él había ayudado a nacer. El pueblo italiano será desde ahora su enemigo, y Francia, en pleno auge de la expansión prusiana, va quedando aislada, como antes había quedado Austria.

En Mentana quedó roto el equilibrio entre los dos papeles que llenaban toda la política napoleónica, el de defensor del dominio temporal de la Iglesia y el de protector del movimiento nacional italiano. Napoleón ha perdido este segundo título. La casa de Saboya puede dejar de estar pendiente de él, y volver en cambio sus ojos al aliado reciente, Berlín. Por odio a Napoleón, la autoritaria y conservadora Prusia atrae incluso las esperanzas de los revolucionarios republicanos, como Garibaldi y el propio Mazzini. El intento de Napoleón para una alianza franco-italo-austríaca no podrá cuajar. En el conflicto franco-prusiano que se echa encima —punto final del último gran momento histórico de Francia, coronación de su misión universal de construir a Europa sobre el principio de las nacionalidades, y también, ironía, de su derrota en el momento de triunfo de la política de las nacionalidades que ella había fletado— se encontrará irremediablemente solo.

Napoleón se equivoca cuando piensa que Italia le será fiel. De ninguna manera estará dispuesta a ayudar, contra el nuevo aliado que les ha ganado el Véneto, al viejo aliado que les impide coronar su edificio nacional. Aunque parece muy favorable para Italia (la garantía francesa y la garantía austríaca sobre su integridad territorial), el proyecto preparado por las Tullerías para una alianza franco-italo-austríaca (marzo 1869), se estrella contra la imposibilidad de entenderse sobre la anexión de Roma. Por la misma causa se estrella incluso un segundo proyecto (mayo 1869) que abre a Italia las rutas de su expansión colonial hacia Túnez.

Las dificultades para aquella alianza son todas de parte italiana. Viena no opone dificultades: está dispuesta a sacrificar los principios a los intereses;

Cavour ha frenado su impulso ante Roma, pero sin renunciar a ella. A pesar del proyecto napoleónico de reservar Roma al Papa, el recién constituido reino de Italia reivindica sus derechos a la capital que le señala de consuno la naturaleza y la historia. Pero Pío IX opone un invariable «non possumus» a las gestiones de Cavour; y muerto éste (junio 1861), a las de su sucesor Ricasoli. Y el Emperador francés, obligado a asumir ahora el papel de Defensor Ecclesiae, para reconocer el reino de Italia y prestarse a retirar sus tropas de Roma, opone la condición de garantizar la integridad de la soberanía pontificia.

En 1862, Garibaldi ensaya el ataque revolucionario. Son las tropas piamontesas mismas las que se ven obligadas a salirle al paso en Aspromonte (agosto 1862). Italia está al borde de la guerra civil. La posición de la dinastía es crítica: ni puede renunciar a Roma ni dejar el paso libre a Garibaldi. El viejo revolucionario que fué útil dos años antes, se convierte ahora en un incómodo compañero de viaje. Pero el Gobierno piamontés aprovechará para hacer constar su identificación con las aspiraciones del pueblo italiano y la necesidad de resolver de alguna manera permanente este problema. Siguen dos años de tensión y de laboriosas gestiones ante las potencias católicas (Francia), que tienen que finalizar con la resignación piamontesa a conservar la Silla pontificia en sus Estados independientes (convención de septiembre de 1864). Francia retira sus tropas e Italia traslada su capital de Turín a Florencia.

Es una solución provisional, pero que parece destinada a consolidarse, porque en 1866 un nuevo objeto desvía la atención de la cuestión romana: la guerra austro-prusiana. La cuestión de los ducados daneses, que da a Bismarck la ocasión de dirimir la vieja rivalidad entre Viena y Berlín, constituye igualmente una oportunidad para el reino italiano de liquidar cuentas con Austria. Igual que en 1859 la guerra de Italia había parecido a Bismarck una oportunidad para imponer en Alemania una solución dualista Viena-Berlín, la guerra de 1866 en Alemania dará a Víctor Manuel una ocasión para resolver en Italia los problemas que la precipitada paz de Villafranca había dejado en el aire.

La posible avenencia de las dos antagonistas germánicas, y la fórmula de reparto (Italia para Austria, Alemania para Prusia), que pudo echar por tierra las esperanzas italianas y toda la política patrocinada por Napoleón, se frustró con el fracaso de la conferencia de Schönbrunn (agosto 1864). Fracasó también el intento napoleónico de hacer papel de árbitro, en persecución de concesiones en el Rin, y gestionando al tiempo la libre cesión de Venecia a Italia como garantía de la neutralidad italiana. El pacto militar con Prusia (abril 1866) da a Italia un nuevo aliado, y con él la esperanza de recuperar el Véneto. Francia no pone dificultades a esta nueva alianza italiana, pues espera todavía que su nuevo papel de protectora del dominio temporal en Roma no le impida seguir representando su viejo papel de madrina del movimiento

ansía el desquite contra Berlín. Pero Napoleón duda en cargar sobre sus espaldas la responsabilidad de liquidar el poder temporal de la Silla. Y en tales vacilaciones, llegará la guerra sin que Italia dé un solo paso fuera de la neutralidad. El rey Víctor Manuel cree que la intervención es una obligación de honor; pero su ministro Sella, la izquierda, la calle, Mazzini, Garibaldi, todos le impiden poner a Italia «al servicio del asesino de Mentana».

Paradójicamente, el último esfuerzo en favor de los deseos italianos viene de Austria, que desea fundir a cualquier precio la alianza contra Prusia. Beust acucia desde Viena para que Napoleón retire la única razón del distanciamiento italiano, abandonando la Sede Pontificia bajo la garantía de las potencias de que la ocupación de Roma se hará en forma pacífica y ordenada. Beust cree conveniente que los italianos puedan entrar en Roma, el día en que los franceses tengan que retirarse, bajo forma de derecho y en entendimiento con las potencias. Se ha efectuado por lo tanto una inversión total de los papeles: Austria es ahora la que insiste por una solución de la cuestión romana y Napoleón es el opositor que resiste.

Entretanto, los acontecimientos militares precipitan la situación. Las noticias de las victorias prusianas llegan a Italia, y la calle se alborota pidiendo la inmediata ocupación de Roma. El Gobierno italiano no quiere una solución de fuerza, quiere una solución con el consentimiento de las potencias católicas, incluido su antiguo aliado. Al fin Napoleón accede a la ocupación, a fines de agosto. Demasiado tarde: el 1.º de septiembre el Imperio se ha hundido en Sedán, Roma está condenada. Las fuerzas revolucionarias se han movilizadas y se espera de un momento a otro un golpe de mano. La Monarquía no puede dejarse ganar la acción por los revolucionarios. El 20 de septiembre de 1870 las tropas del reino unido de Italia entran en Roma. El poder temporal de la Iglesia ha caído, como los otros príncipes italianos, bajo la presión irresistible del principio de nacionalidad.

Las potencias europeas obedecen a la ley de la política, no a los principios. Su preocupación no es ya la conservación de los derechos del Pontífice; sino la conservación del orden. La solución ofrecida por la Monarquía piemontesa, que garantiza el orden, proporciona a la diplomacia una cómoda vía de salida para el problema. En julio de 1871, Víctor Manuel II establece su residencia en Roma, cerrando el proceso de la unidad italiana, sin que este hecho encuentre ninguna oposición fuerte. Sólo Napoleón, el soberano que más ha hecho por el movimiento nacional italiano, ha constituido un obstáculo considerable. Porque Napoleón ha perseguido un generoso, pero irrealizable milagro: la conciliación de dos elementos inconciliables, el derecho nacional de Italia y el derecho legitimista del Pontífice. Ha dejado que Italia avanzase hasta Roma, pero luego ha exigido que se detenga a sus puertas, lo que le ha colocado en

un desairado papel de «gendarme». A los ojos de Europa, el hundimiento del dominio temporal será por ello una consecuencia del hundimiento del Imperio napoleónico.

* * *

Los acontecimientos de 1859, 1866 y 1870 dan nacimiento a una nueva Europa con nuevos principios y bases de política internacional: el triunfo del principio nacional (Italia, Alemania) sobre el derecho dinástico (Congreso de Viena). Bien entendido que el principio nacional triunfante no es el revolucionario, sino el encarnado en príncipes identificados con las aspiraciones nacionales. La nueva política internacional, en cuyos primeros momentos corresponderá a Bismarck llevar la voz cantante, estará montada sobre un piso de recelo mutuo entre las potencias. En el nuevo sistema inestable tendrá también su papel la Italia que nace, vacilante entre las reivindicaciones del irredentismo y la concentración de energías para afirmar su estructuración interior. Pero en todo caso, en los italianos nace el sentimiento de una creciente rivalidad con Francia como potencias mediterráneas. Italia no podrá menos de sentirse involucrada en el movimiento continuo de la política europea del decenio 1870 a 1880, que va del choque decisivo de Sedán a los congresos de Berlín, en el que se señalan las tomas de posición que van a condicionar los acontecimientos del futuro.

Italia ha cerrado el ciclo de su unificación nacional, habiendo visto girar en torno a ella todo el dispositivo de la política europea. Cuando el ciclo se inicia, Europa es todavía la colosal armadura legitimista de la Santa Alianza; cuando se cierra, del antiguo orden europeo nada queda, y la roca de los postulados conservadores se ha conmovido en todas partes. Pero no es sólo el ambiente general europeo lo que ha variado sino también, y de modo mucho más estrechamente vinculado a lo que ha ocurrido en Italia, el sistema de fuerzas de la política internacional. La situación diplomática se ha ido modificando paulatinamente en la forma ya indicada, buscando nuevos ejes de agrupación de fuerzas, de París a Petroburgo o de Roma a Londres. Simultáneamente con este cambio de panorama, ha ido girando en redondo la posición de las distintas potencias frente al problema italiano, que conviene recapitular brevemente.

EL FRENTE CONSERVADOR

Garantía de los derechos de los príncipes, hubiera sido suficiente para impedir a Italia su unificación nacional. Pero el frente conservador deja de existir, como un frente unido, desde 1854, con ocasión de la guerra de Crimea.

Sus intereses en la Europa oriental han hecho caer a Austria en la tentación de abandonar a su aliada natural, Rusia, sin temor de «asombrar al mundo por su ingratitude». La vacilación de la clase dirigente prusiana entre la gratitud a Rusia, represora de la revolución, y el temor de verla intervenir en la política de la Confederación Germánica, lleva a Prusia a adoptar igualmente una actitud pasiva.

Desaparecido el bloque, la actitud de cada una de las potencias conservadoras frente al problema italiano va a ser diferente e insolidaria. Rusia, la abandonada en 1854, alejada hacia el Este en 1856, queda de hecho apartada de la escena occidental y mediterránea, y asistirá impasible al desenlace de esta cuestión, que ni afecta a sus intereses ni lo toca en ninguna alianza. Prusia va evolucionando, desde una postura negativa y defensora del *statu quo* al plantearse el problema (1858), a través de una expectativa benévola de los avances piemonteses (desde 1860), hasta llegar a la alianza decidida con los italianos (1866). Si hasta 1860 veía con malos ojos la alteración del equilibrio italiano, cuestión en la que nada tenía que ganar, y de la que podía salir engrandecida una potencia rival (o Francia o Austria), a partir de aquella fecha apenas puede disimular sus simpatías por la causa italiana, que le señala «un ejemplo que agradecerá algún día». La empresa germánica llegará más aprisa a su coronación, simultánea a la italiana; y no será de extrañar que en sus primeros pasos diplomáticos la nueva Italia unificada mire a Berlín, lo mismo que a Londres, como los dos puntos de apoyo de su política exterior.

Austria, la gran reserva conservadora en el centro de Europa, se mantendrá hasta la penúltima hora como la defensora del viejo ordenamiento italiano, frente a la línea expansiva de la Corte de Cerdeña. La tensión entre Turín y Viena, iniciada desde 1856 con la polémica Cavour-Buol, no cesará ni un momento hasta 1869, cuando ya el éxito final de Víctor Manuel II no ofrece discusión. Austria se esfuerza inútilmente, empleando ora la presión diplomática, ora las armas, en frenar el brío expansivo del ideal italiano. Le falló, a pesar de sus esfuerzos, de reconciliación (1860, entrevista de los tres Emperadores en Varsovia; 1864, conferencia de Schönbrunn), el intento de reconstituir el antiguo frente conservador, que ella misma había desarticulado para su mal. Una sola cosa no estuvo dispuesta a hacer: ceder a Prusia la dirección de Germania a cambio de su ayuda en Italia. Desde 1869, Austria se rinde a lo inevitable, y pone todos sus designios en un nuevo objetivo, la venganza sobre Prusia. Viena favorece ahora el remate de la unificación italiana, a cambio de la ansiada alianza franco-italo-austriaca, que frene el creciente poderío de su rival germánica. Austria ha completado el giro redondo de su posición ante la cuestión italiana (1869); acaba favoreciendo lo que había empleado tantos años en combatir. Cuando las tropas de Víctor Manuel entren en Roma, no se la oírán protestar.

LAS POTENCIAS LIBERALES

Son Francia e Inglaterra las que, por diferentes motivos, presentan una línea casi continua de la parte de la iniciativa piemontesa. Su actitud y su papel no se sumarán, sin embargo, ni será tampoco paralela a lo largo de todo el ciclo. Con excepción de la guerra de Crimea, tampoco sumarán sus esfuerzos en una acción común. Una y otra se vigilan estrechamente como rivales celosas. Y al término del proceso, una y otra quedarán colocadas en muy diferente posición ante la naciente nacionalidad meridional.

La Inglaterra liberal (Russell-Palmerston-Gladstone) se mantiene casi constantemente al margen del conflicto conservador-revisionista. Su política de equilibrio en el continente y de paso franco en el mar, la que conviene a sus intereses, le aconseja interponer su influencia mediadora para evitar todo género de conflictos que alteren la situación. La postura preferida para realizar esta política es la neutralista. En resumen, política de seguridad, de conservación del equilibrio sin comprometerse en cuestiones continentales, y política marítima, de protección en el Mediterráneo, camino marítimo-caravanero del Imperio (intervención contra Rusia para evitar su asomada al Mediterráneo, vigilancia de la expansión francesa en el Norte de Africa, choque con Francia por la expedición de 1869 a Siria o por la construcción del canal de Suez). En el continente evita que se consolide ninguna hegemonía, en especial la de Napoleón III, aunque sin llegar tampoco a ponerse del lado de las potencias conservadoras. En la cuestión alemana, el afán de equilibrio le inclinará —sin abandonar el neutralismo— del lado de Prusia, fuerza naciente que le parece indicada para suceder a la decrepita Austria como poder de compensación centroeuropeo y eje de la balanza entre Francia y Rusia. La intervención británica en Crimea, única excepción a su neutralismo, fué movida únicamente por intereses coloniales y marítimos.

Inglaterra tampoco en la cuestión italiana abandonará su neutralismo, aunque inclinará el peso de su apoyo moral del lado piemontés. El equilibrio y la seguridad en el Mediterráneo le aconsejan estimular el ideal nacional italiano, pero sin llegar jamás a una intervención material. Sabrá aprovechar la desilusión de la paz de Villafranca para atraerse las simpatías italianas. Será la propulsora de la política de *no intervención*, que hace juego a su neutralismo, y que dejará a Cavour las manos libres para anexionarse las provincias revolucionadas. Esta será su política desde 1860 hasta el momento final de 1870.

Antes de esta fecha, Inglaterra tarda en tomar posición del lado italiano. Los años siguientes al congreso de París (1856-1860) se limitará a una política neutralista y de equilibrio. Prefiere evitar que ocurra nada en Italia, y ofrece

su mediación para resolver la creciente tensión entre Viena y Turín. Al no poder evitar la guerra de 1859, se encierra en una neutralidad displicente, hasta que los crecientes éxitos franceses le aconsejan romper su mutismo e intentar detenerlos. Desde 1860, cambio de actitud: simpatía manifiesta y apoyo diplomático al Piamonte. Pero ello no le exige abandonar el neutralismo, pues basta con exigir que se respete la política de no intervención. Hasta el final de la cuestión italiana seguirá manteniendo esta actitud, suficiente para que la nueva nación unificada inicie su vida diplomática vinculada a la amistad británica.

En cuanto a Francia, su papel se ha visto ya con detalle a lo largo de las páginas que preceden. Es la principal figura, sin disputa, en la escena histórica que hemos contemplado apresuradamente. Sin embargo, su intervención directa en la cuestión italiana no queda decidida hasta 1858, en la inteligencia sellada en Plombières. De la intervención piamontesa en la guerra de Crimea (Congreso de París) no se verá ningún resultado directo. De 1856 a 1858, Francia no se decidirá a hacer nada por Italia. Verdad es que el magno planteamiento internacional que hará posible el triunfo del Piamonte arranca de más atrás, de los designios europeos que Napoleón III ha concebido desde su exaltación al Imperio. Cuando Napoleón garantiza la conservación del *statu quo* (1853) para atraerse a Austria, está haciendo posible, consciente o inconscientemente, la realización de los proyectos italianos, al demoler el bloque conservador con las alianzas de la guerra de Crimea. No obstante, todos sus designios sobre Italia, además de estar lastrados por las exigencias conservadoras de su política interior, persiguen la realización de una Italia no lo bastante fuerte para hacer sombra a Francia en su línea de expansión meridional: en el ordenamiento de Plombières (una Italia federal y vinculada a Francia) y en la detención a mitad del camino emprendido (la «traición» de Villafranca) se advierte esta preocupación.

Por todo ello, la popularidad de Napoleón III en Italia será fugacísima (1858-59), y su papel de iniciador no le hará perdonar las vacilaciones posteriores. De 1860 a 1867, Napoleón queda en una situación confusa y difícilísima frente a los italianos: viendo con recelo los avances piamonteses, su papel de protector «oficial» de Italia no le permite impedirlos; pregonando la unión de los italianos, no podrá concederles su capital; queriendo conservar el título de padrino de Italia, tendrá que ver componiendo el semblante cómo aquélla se busca otros aliados. Por fin, esta situación inestable se resuelve en 1867 (golpe de Mentana), cayendo Napoleón definitivamente del lado contrario. La toma de posición será definitiva para los italianos, y explica el fracaso de los proyectos de alianza contra Prusia (1869-70). La hostilidad italiana será heredada incluso por la III República, que ve crecer a su lado una Italia provista de un definido sentimiento de rivalidad mediterránea.

E S P A Ñ A

Aunque su escaso relieve en el tablero diplomático la coloca en una posición marginal al problema, diremos aquí algo de la postura mantenida por España frente a la cuestión italiana, que a nosotros particularmente nos interesa (8). La actitud española puede definirse, casi hasta el último momento, como opuesta a la política franco-sarda; aunque por su escaso poder de nación débil y aislada, no constituye un obstáculo grave para la realización de los proyectos piamonteses.

La Monarquía de Isabel II, que se apoyaba en la gran masa conservadora y de orden, incluidos los católicos no carlistas, trataba de estar a bien con la Santa Sede, desde que la política moderada de Narváez logró el restablecimiento de relaciones con Pío IX (1847). Tenía, además, lazos dinásticos con los Borbones de Nápoles, Toscana, Parma y Módena. Por este doble motivo se sentía interesada en la conservación del orden político y territorial de la Península. Desde la proclamación de la República romana en 1848, el Gobierno español se sintió movido a intervenir contra la revolución italiana, en competencia con Luis Napoleón, recién elegido Presidente de la República francesa (9). Piamonte protestó entonces de la iniciativa española intervencionista y del envío de una división naval a Gaeta. Desde este momento se verá crecer la diferencia entre las miras políticas de las Cortes de Madrid y de Turín.

Francia e Inglaterra presionaron al Gobierno español, antes y después de la revolución progresista de 1854, para que entrara en la guerra de Crimea al lado de los occidentales, como el Piamonte. España perdió esta oportunidad de granjearse la amistad francesa e inglesa y con ella obtener ventajas en África y apoyo diplomático en otras cuestiones internacionales. En cambio, el Gobierno progresista rompió sus relaciones con Roma a causa del nuevo proyecto de desamortización de bienes eclesiásticos. Pero España volvió a sentirse involucrada en la cuestión romana al reanudar la Unión Liberal, en 1859, las relaciones con la Santa Sede (convenio adicional al Concordato de 1851).

Al estallar la guerra de 1859 en Italia, la Unión Liberal se coloca en una curiosa posición legitimista, incorporando los intereses de la dinastía. O'Donnell declaró la neutralidad armada de España, reservándose su intervención en el

(8) Vid. sobre la cuestión, JERÓNIMO BÉCKER: *Relaciones diplomáticas entre España y la Santa Sede durante el siglo XIX*, Madrid, 1908. Del mismo: *Historia de las relaciones exteriores de España durante el siglo XIX*, t. II y III, Madrid, 1924-26.

(9) Vid para este punto, FERNANDO FERNÁNDEZ DE CÓRDOBA: *La revolución de Roma y la expedición española a Italia en 1849*, Madrid, 1882. Y también LUIS GARCÍA RIVES: *La República romana de 1849*, Madrid, 1932. Existe también una *Historia de la revolución de Roma en 1848 y 1849*, de MARIANO PÉREZ LUZARÓ.

caso de sufrir alteración las bases fundamentales del equilibrio europeo asentadas por los tratados de Viena. Preocupado por los intereses de los Borbones italianos (expulsión del gran duque de Toscana y de los duques de Parma y Módena de sus Estados), lejos de reservarse para un posible papel de árbitro de la paz, pidió a las Cortes el aumento del ejército y afirmó la legitimidad de los derechos de aquellos príncipes. La Unión Liberal heredó así en este pleito la política conservadora del partido moderado, colocándose en contra de los movimientos populares que habían creado los Gobiernos provisionales de aquellas provincias (dirigidos realmente por agentes del Piamonte) y contradiciendo en Italia la política de Napoleón III, que secundaba en Méjico y en Cochinchina.

El Gobierno de O'Donnell protestó de la omisión de los derechos de la Casa de Parma en los tratados de Villafranca-Zurich; de la posterior anexión de Parma al Piamonte; de la sublevación de la Romaña contra la autoridad pontificia y de su incorporación al reino sardo. Con mayor insistencia aún se quejó de la incorporación de la Toscana, que, aumentando el poder marítimo de Cerdeña, desarrollaba un nuevo poder rival para una potencia mediterránea como España. Pero habiendo fracasado, por las contrapuestas dificultades de Austria e Inglaterra, el congreso anunciado en París para tratar de la cuestión italiana, y habiendo triunfado el criterio inglés de *no intervención*, España no pudo ver considerada la política de *statu quo* que propugnaba. Así es que, aun afirmando públicamente los derechos de S. M. siciliana, no se atrevió a prestar la ayuda material que le pedía el rey de Nápoles para hacer frente a la invasión garibaldina. Se limitó a presentar una protesta diplomática en favor de Francisco II, que se había refugiado en Gaeta. Fracasó España en su intento de mediación para obtener una suspensión de hostilidades en Nápoles. Fracasó también en su intento, «más piadoso que político», de reunir un congreso de potencias católicas para garantizar los derechos del Pontífice, cuando la violación de la Romaña por las tropas de Cavour (1860). La caída del reino de Nápoles iría seguida de una espinosa fricción con el Piamonte, por la retención de los «archivos napolitanos», que acabaría en la retirada de representantes y la interrupción de las relaciones diplomáticas (noviembre 1860).

Las relaciones con el recién proclamado reino de Italia continuaron rotas por un lustro. Durante los dos años de gobierno moderado (1863-65), el Gobierno español se mantuvo en una cauta expectativa, sin reconocer al nuevo reino, pero evitando nuevas complicaciones. Únicamente, cuando se produjo la retirada de las tropas francesas de Roma (convención de septiembre 1864), Narváez se limitó a pedir a Napoleón III que adoptase todas las precauciones necesarias para garantizar la seguridad e independencia del Pontífice. Pero ni la publicación de la *Quanta Cura* y el *Syllabus*, ni los imprudentes compromi-

sos con Austria de nuestro embajador en París (Mon), movieron a Narváez a comprometerse en ninguna acción hostil.

Al retornar la Unión Liberal al poder (1865), O'Donnell se decidió a tomar partido entre las dos grandes opiniones, la liberal y la reaccionaria, inclinándose a abandonar la postura conservadora y reconocer el reino de Italia. La Santa Sede se plegó a lo inevitable, sin que pudiera obtenerse de la Corte de Florencia ningún compromiso de garantía del poder temporal. Con el reconocimiento se obtuvo únicamente la devolución de los bienes patrimoniales de los Borbones destronados. El reinado de Isabel II termina así con un reconocimiento forzado, imposición inexorable de la realidad, y con el fracaso definitivo de la política moderada acerca de la cuestión italiana, sin que pueda hablarse propiamente de ningún período de amistad entre ambas Cortes durante este reinado.

Las relaciones fueron en cambio amistosas bajo el gobierno provisional que surgió de la revolución de 1868; como lo demuestran las candidaturas sucesivas del duque de Génova y del duque de Aosta al trono de España. La elevación de Amadeo I, hijo de Víctor Manuel II, tiene lugar pocos meses después del episodio que en la Porta Pía pone punto final a la empresa de la unificación italiana. Para la España de la «Interinidad», de la Monarquía democrática salida de la revolución, parece haber pasado inadvertido este previsto final, que arrojaba definitivamente al pasado el poder temporal de la Silla católica. Las relaciones diplomáticas con el reino de Italia no iban a sufrir la menor alteración por ello. Las que sí se alteran son las relaciones con la Santa Sede; mientras que existen de alguna manera más o menos oficiosa bajo el gobierno provisional y bajo la I República, en cambio se interrumpen totalmente durante el reinado del hijo de Víctor Manuel.

En resumen, la posición conservadora del Gobierno español, contraria a la unificación italiana, no es capaz de impedir ni de dificultar sensiblemente los planes de la Corte de Cerdeña. Confluyen en esta actitud tanto intereses dinásticos y religiosos, como recelos ideológicos de los gobiernos doctrinarios, y temores al asentamiento en aquella península mediterránea de una potencia fuerte y posible enemiga. Esta actitud es abandonada a regañadientes en 1865, plegándose a lo inevitable. De una verdadera amistad no puede hablarse hasta los gobiernos posteriores a la caída de Isabel II. Después de la revolución, los intereses dinásticos y los recelos ideológicos han desaparecido, y los principios religiosos han dejado de ser un obstáculo para la España oficial, que tampoco impulsa ninguna pretensión expansiva en el Mediterráneo capaz de hacerle temer la rivalidad italiana.

ANTONIO EIRAS ROEL