

ÍNDICE

| | |
|---|----|
| PRÓLOGO | 15 |
| INTRODUCCIÓN. ¿POR QUÉ UN LIBRO (MÁS) SOBRE EL CASTIGO? | 19 |

Primera parte

LA FUNDAMENTACIÓN DEL CASTIGO DESDE UNA CONCEPCIÓN IUSREALISTA: LA PROPUESTA DE ALF ROSS

| | |
|---|----|
| I. LA CONCEPCIÓN IUSFILOSÓFICA DE ALF ROSS Y SU RELEVANCIA EN EL ANÁLISIS DEL CASTIGO: ALGUNOS PRESUPUESTOS | 29 |
| 1. PRESENTACIÓN | 29 |
| 2. EL REALISMO JURÍDICO ESCANDINAVO DE ALF ROSS | 30 |
| 3. ALGUNOS ELEMENTOS CENTRALES DE LA CONCEPCIÓN DEL DERECHO ROSSIANA | 36 |
| A) <i>El Derecho vigente</i> | 37 |
| B) <i>El proyecto de ciencia del Derecho</i> | 41 |
| C) <i>La postura no-cognoscitivista en materia ética</i> | 43 |
| II. UNA PROPUESTA IUSFILOSÓFICA PARA TRES CONCEPTOS BÁSICOS DEL DERECHO PENAL: CULPA, RESPONSABILIDAD Y SANCIÓN | 47 |
| 1. TÉRMINOS DE CONEXIÓN SISTEMÁTICA | 50 |
| 2. CULPA | 56 |
| 3. RESPONSABILIDAD (<i>RESPONSABILIDAD-EXIGIBILIDAD Y RESPONSABILIDAD-SANCIONABILIDAD</i>) | 64 |
| 4. SANCIÓN | 72 |

| | |
|---|-----|
| III. EL ANÁLISIS DEL CASTIGO: CONCEPTO Y FUNDAMENTACIÓN | 77 |
| 1. EL PLANTEAMIENTO FINALISTA DEL CASTIGO | 77 |
| 2. MÁS ALLÁ DEL PLANTEAMIENTO FINALISTA | 78 |
| 3. EL CONCEPTO DE CASTIGO | 82 |
| 4. ¿POR QUÉ CASTIGAMOS? | 87 |
| A) <i>Primer nivel de reflexión: la institución del castigo</i> | 90 |
| B) <i>Segundo nivel de reflexión: el desarrollo de la institución del castigo en una legislación penal</i> | 92 |
| C) <i>Tercer nivel de reflexión: el desarrollo de la institución del castigo en decisiones administrativas y judiciales</i> | 96 |
| 5. LA FUNDAMENTACIÓN DEL CASTIGO | 100 |
| IV. EL CASTIGO Y LA PROPUESTA ABOLICIONISTA | 103 |
| V. ALGUNAS REFLEXIONES FINALES SOBRE EL PROYECTO DE FUNDAMENTACIÓN DEL CASTIGO DE ALF ROSS | 111 |

Segunda parte

LA FUNDAMENTACIÓN DEL CASTIGO
DESDE EL IUSPOSITIVISMO NORMATIVISTA:
LA PROPUESTA DE H. L. A. HART

| | |
|--|-----|
| I. LA TEORÍA DEL DERECHO DE H. L. A. HART Y SU RELEVANCIA PARA EL ANÁLISIS DEL CASTIGO: ALGUNOS PRESUPUESTOS | 117 |
| 1. PRESENTACIÓN | 117 |
| 2. ALGUNOS ELEMENTOS RELEVANTES DEL IUSPOSITIVISMO HARTIANO | 118 |
| A) <i>El concepto del Derecho</i> | 121 |
| B) <i>El modelo simple del Derecho</i> | 123 |
| C) <i>El lenguaje en el Derecho y la elucidación de conceptos</i> .. | 127 |
| D) <i>El Derecho y la moral</i> | 132 |
| II. LAS RELACIONES ENTRE EL DERECHO Y LA MORAL, Y SUS IMPLICACIONES EN EL DERECHO PENAL | 139 |
| 1. LA IMPOSICIÓN DE LA MORAL POR MEDIO DEL DERECHO PENAL .. | 139 |
| 2. EL MORALISMO LEGAL | 141 |
| 3. EL LIBERALISMO PENAL | 144 |
| III. EL ANÁLISIS DEL CASTIGO | 153 |
| 1. ALGUNOS CAMBIOS RELEVANTES EN EL ÁMBITO PENAL DURANTE EL SIGLO XX | 155 |
| 2. LA SISTEMATIZACIÓN DE LA CUESTIÓN DEL CASTIGO | 158 |
| A) <i>El concepto de castigo</i> | 163 |

ÍNDICE

| | | |
|------|---|-----|
| B) | <i>La fundamentación del castigo: dos niveles de reflexión . . .</i> | 166 |
| b.1) | La institución del castigo: ¿qué justifica la práctica general de castigar? | 166 |
| b.2) | La distribución de castigos: ¿qué justifica la aplicación de un castigo concreto a un individuo? | 172 |
| 3. | RESPONSABILIDAD Y CASTIGO | 174 |
| 4. | LA CANTIDAD DE CASTIGO | 177 |
| 5. | LAS CONDICIONES MENTALES DEL AGENTE QUE DELINQUE Y EL CASTIGO | 181 |
| A) | <i>Las condiciones mentales como eximentes de responsabilidad penal</i> | 184 |
| B) | <i>Las condiciones mentales como requerimientos para asignar responsabilidad penal</i> | 189 |
| b.1) | Acción voluntaria | 190 |
| b.2) | Intención | 193 |
| b.3) | Tentativa | 196 |
| b.4) | Negligencia | 198 |
| 6. | LA EFICACIA DEL CASTIGO | 200 |
| A) | <i>Escepticismo sobre la efectividad del castigo</i> | 201 |
| B) | <i>La necesidad de demostrar la efectividad del castigo: el caso paradigmático de la pena de muerte</i> | 204 |
| IV. | ALGUNAS CRÍTICAS Y REFLEXIONES EN TORNO A LAS IDEAS DE HART | 209 |
| 1. | LA CRÍTICA DE MICHAEL MOORE | 210 |
| 2. | LA CRÍTICA DE JOHN GARDNER | 216 |
| 3. | ALGUNAS CRÍTICAS DE DOUGLAS HUSAK | 222 |
| V. | ALGUNAS REFLEXIONES FINALES SOBRE EL PROYECTO DE FUNDAMENTACIÓN DEL CASTIGO DE H. L. A. HART | 227 |

Tercera parte

LA FUNDAMENTACIÓN DEL CASTIGO DESDE EL POSTPOSITIVISMO: LA PROPUESTA DE CARLOS SANTIAGO NINO

| | | |
|----|--|-----|
| I. | LA CONCEPCIÓN IUSFILOSÓFICA DE CARLOS S. NINO Y SU RELEVANCIA PARA EL ANÁLISIS DEL CASTIGO: ALGUNOS PRESUPUESTOS | 233 |
| 1. | PRESENTACIÓN | 233 |
| 2. | LAS TESIS SUBYACENTES A LA CONCEPCIÓN LIBERAL DEL DERECHO PENAL DE NINO | 234 |
| A) | <i>Una concepción del Derecho desde la tesis de la unidad del razonamiento práctico</i> | 238 |

| | | |
|---|--|-----|
| B) | <i>La concepción liberal de la sociedad que fundamenta los derechos humanos</i> | 245 |
| b.1) | El principio de autonomía de la persona | 249 |
| b.2) | El principio de inviolabilidad de la persona | 250 |
| b.3) | El principio de dignidad humana | 253 |
| II. | UNA TEORÍA LIBERAL DEL DELITO Y DEL CASTIGO ... | 255 |
| 1. | LA ACCIÓN HUMANA Y LA ADJUDICACIÓN DE RESPONSABILIDAD PENAL | 258 |
| 2. | LA ADJUDICACIÓN DE RESPONSABILIDAD PENAL | 264 |
| A) | <i>El enfoque conceptualista de asignación de responsabilidad penal</i> | 264 |
| B) | <i>El enfoque intuicionista de asignación de responsabilidad penal</i> | 270 |
| III. | EL ANÁLISIS DEL CASTIGO: CONCEPTO Y JUSTIFICACIÓN | 275 |
| 1. | EL CONCEPTO DE CASTIGO | 276 |
| 2. | LA JUSTIFICACIÓN MORAL DEL CASTIGO: LA BASE NORMATIVA DE UNA TEORÍA DE ADJUDICACIÓN DE RESPONSABILIDAD PENAL | 280 |
| A) | <i>El principio de protección prudencial de la sociedad</i> | 281 |
| B) | <i>El principio de asunción de la pena</i> | 284 |
| C) | <i>El principio de intersubjetividad del Derecho penal (anti-perfeccionismo)</i> | 292 |
| D) | <i>El principio de antijuridicidad (enantiotelidad)</i> | 297 |
| IV. | LA FUNDAMENTACIÓN DEL CASTIGO DESDE EL RAZONAMIENTO PRÁCTICO | 303 |
| V. | ALGUNAS REFLEXIONES FINALES SOBRE EL PROYECTO DE FUNDAMENTACIÓN DEL CASTIGO DE CARLOS S. NINO | 307 |
| 1. | EL DEBATE SOBRE LA CONVENIENCIA DE UN ENFOQUE OBJETIVO O SUBJETIVO DEL DERECHO PENAL | 307 |
| 2. | EL PROBLEMA DE LA NOCIÓN DE CONSENTIMIENTO EN EL CONTEXTO DEL CASTIGO | 316 |
| 3. | LA CRISIS DE LEGITIMIDAD DEL SISTEMA PENAL Y EL CASTIGO ... | 322 |
| Cuarta parte | | |
| REFLEXIONES FINALES: FUNDAMENTACIÓN DEL CASTIGO Y FILOSOFÍA DEL DERECHO PENAL | | |
| | BIBLIOGRAFÍA | 343 |